

اقامت ہوتے وقت نماز باجماعت  
کے لیے کھڑے ہونے کا مستحب وقت  
مذہب حنفی کے مطابق کب ہے؟

مؤلف

استاد العلماء شیخ الحدیث والفقیر حضرت مولانا

صاحب  
دامت برکاتہم العالیہ **پیر محمد چشتی**

بانی و مہتمم دارالعلوم جامعہ غوثیہ معینیہ  
بیرون یکہ توت گیٹ پشاور شھر

باہتمام

مجاہد اہلسنت حضرت علامہ مفتی محبت الرحمن محمدی صاحب  
خطیب جامع مسجد مدینہ کریم آباد کراچی۔

ناشر

**انٹرنیشنل اسلامی مشن**



الحمد لله رب العالمين و الصلوة و السلام على من كان نبيا  
و آدم بين الماء الطين و اله و اصحابه اجمعين اما بعد

برادران اسلام زیر نظر رسالہ پر الاحقر نے نظر دہرائی جو کہ ایک شرعی  
مسئلے پر لکھا گیا ہے بحمد اللہ تعالیٰ میں نے رسالے میں جبکہ اپنی استاد محترم شیخ  
الحديث والتفسير حضرت مولانا پیر محمد چشتی صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے  
جدوجہد کو دیکھا تو میں نے محسوس کیا کہ اگر کوئی آدمی ذرا فکر و غور کے ساتھ  
اس کا مطالعہ کر لے تو انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلے کے بارے میں دیکھنے والے  
کے ذہن میں کوئی تقصیر نہیں رہے گی کیونکہ آج کل اس پر فتن دور میں ایک  
معمولی خطا پر مسلمان کو فاسق فاجر کی طرح صفات مزاحم سے موصوف کیا جاتا  
ہے لہذا اگر ہم اپنی اسلاف کے پیروی کرتے ہوئے اپنی علماء کرام کے  
کتابوں کا مطالعہ اپنی معمول بنادیں تو انشاء اللہ العزیز اغیار کے بیہودہ اور شر  
پسند فتنوں سے با آسانی محفوظ ہو سکتے ہیں

والسلام

خادم علماء اہلسنت

الاحقر عبد الحکیم نظامی



**اقامت ہوتے وقت نماز باجماعت کیلئے کھڑے ہونے**

**کا مستحب وقت مذهب حنفی کے مطابق کب ہے؟**

میرا سوال یہ ہے کہ نماز باجماعت کیلئے مسجد میں کی جانے والی اقامت کو  
حَسْبِ عَلَيَّ الصَّلَاةُ تک بیٹھ کر سننے اور اُس کے بعد حَسْبِ عَلَيَّ الْفَلَاحِ پر کھڑے  
ہونے کیلئے فقہ حنفی کی بعض کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ آدابِ صلوٰۃ کے قبیلہ  
سے ہے جیسے کنز الدقائق اور فتاویٰ درالاحتار میں لکھا ہوا ہے اس کا واضح مطلب یہی ہے  
کہ جب حَسْبِ عَلَيَّ الصَّلَاةُ یا حَسْبِ عَلَيَّ الْفَلَاحِ تک بیٹھ کے اقامت کو سننا  
نماز کے آداب سے ہوا تو اُس کی خلاف ورزی کرنے کی صورت میں آدابِ صلوٰۃ کے  
خلاف اور ترکِ اولیٰ ہوگا یعنی اقامت کے شروع سے ہی صف بندی کیلئے کھڑا ہونا  
آدابِ صلوٰۃ کے منافی و ترکِ آداب ہوگا جبکہ بعض کتابوں سے اس کا سنت ہونا معلوم  
ہو رہا ہے جیسے موطا امام محمد شریف اور مالا بد منہ میں ہے۔ جس کی بنیاد پر فتاویٰ شامی  
، فتاویٰ عالمگیری اور طحطاوی علی مرآتی الفلاح وغیرہ میں اس کی خلاف ورزی کرنے کو  
مکروہ تحریم کے زمرہ میں شمار نے کافتویٰ دیا گیا ہے اسلئے کہ فقہ حنفی کی ان کتابوں میں  
اس کی خلاف ورزی کر کے اقامت کے شروع سے ہی صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کو  
مکروہ قرار دیا گیا ہے۔ فقہاء کرام کی مشہور و معروف عادت کے مطابق کراہت کا ذکر  
بِ قیدِ حُزْنِیہ کے بغیر کیا جائے یعنی مطلق کراہت مذکور ہو تو اُس سے مراد مکروہ تحریم  
ہوتی ہے۔ جیسے فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ 165 میں ہے؛

”إِنَّ الْمَكْرُوهَ إِذَا أُطْلِقَ فِي كَلَامِهِمْ فَالْمُرَادُ مِنْهُ التَّحْرِيمُ“

یعنی فقہاء کرام کے کلام میں مکروہ کو جب مطلق ذکر کیا جاتا ہے تو اس سے مراد مکروہ تحریم ہوتی ہے۔ فقہ حنفی کی کتابوں میں موجود ان متضاد فتوؤں میں سے کس پر عمل کرنا بہتر ہے یعنی نجی علی الصلوٰۃ تک اقامت کو بیٹھ کے سننے کو مستحب سمجھ کر اس کی خلاف ورزی کرنے کو آداب صلوٰۃ کے منافی قرار دینا درست ہے یا اسے سنت سمجھ کر اس کی خلاف ورزی کرنے کو مکروہ تحریم کے کھاتے میں ڈالا جائے؟

اس کے علاوہ میرا سوال یہ بھی حل طلب ہے کہ جب فقہاء احناف کے مطابق خاص کر مذہب امام ابو حنیفہ کی ظاہر الروایت کے مطابق بہر تقدیر اقامت کو نجی علی الصلوٰۃ تک بیٹھ کے سننا مذہب حنفی کا حصہ ہے چاہے مستحب و آداب صلوٰۃ کے قبیلہ سے ہو یا از قبیلہ سنت تو پھر امامان مساجد و خطباء حضرات اور بڑے بڑے علماء کرام کا موجودہ عمل اس کے خلاف کیوں ہے؟

السائل: قاری محمد عظیم خطیب جامع مسجد خیم النساء رشید ناؤن گلہار پشاور شہر

بسم الله الرحمن الرحيم

اس سوال نامہ کا پہلا حصہ خالص علمی مسئلہ ہونے کی بناء پر زیادہ تفصیل طلب ہے۔ سوال کرنے والے کو چاہئے تھا کہ مسلمانوں کے افتادہ عملی کو پیش نظر رکھتے ہوئے دوسرے حصہ پر ہی اکتفا کرتا کیونکہ مسئلہ کا تعلق شریعت مقدسہ کے گیارہ احکام فقہیہ میں سے چاہے جس زمرہ سے بھی ہو مقلد پر اپنے امام و پیشوا کے اجتہاد کے مطابق عمل کرنا لازم ہوتا ہے۔ عام مسلمانوں پر ائمہ و مجتہدین کی تقلید واجب ہونے کا مطلب بھی یہی ہے کہ جو مسلمان غیر منصوصی مسائل کو اصل مآخذ شرعیہ سے خود استنباط کرنے کی



صلاحیت نہ رکھتے ہوں وہ اُن اہل اجتہاد اماموں میں سے کسی ایک کے قول پر عمل کریں اور اس قسم غیر یقینی مسائل میں جس مجتہد کی رہبری و پیشوائیت کو تسلیم کئے ہوئے ہوں اُس پر قائم و دائم رہتے ہوئے زندگی کے جملہ شعبوں میں اُس کے مذہب و اقوال کی پیروی کریں چاہے اُس کے مذہب و اجتہاد کے مطابق مسئلہ کی نوعیت جس طرح بھی ہو یعنی ایسا نہیں ہے کہ اگر صاحب مذہب امام کے نزدیک مسئلہ کی نوعیت از قبیلہ واجب ہے تو اس مقلد پر اُس کی تقلید و اتباع بھی واجب ہوگا اور اگر مسئلہ کی نوعیت اُس کے نزدیک مستحب کی ہو تو اُس کی تقلید و اتباع اس پر واجب نہیں ہوگا۔ ایسا ہرگز نہیں بلکہ وجوب تقلید یا کسی امام و مجتہد کے مذہب کے پابند و مقلد ہونے کا واحد مطلب اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ اُس کے مقلد و پیروکاروں پر ان جملہ مسائل میں اُس کی تقلید و اتباع یکسان واجب و لازم ہے۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے شریعت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ و التسلیم پر ایمان لانا ہر انسان پر فرض و لازم ہے اور ایمان کے معنی ہیں

”التصديق بجميع ما جاء به النبي ﷺ اجمالاً فيما علم

اجمالاً و تفصيلاً فيما علم تفصيلاً“

یعنی نبی اکرم رحمت عالم ﷺ کے لائے ہوئے تمام احکام پر اس طرح یقین کرنا کہ جن احکام کا شریعت محمدی کے حصہ ہونے کا ہمیں اجمالی علم حاصل ہوا ہے اُن پر یقین بھی اجمال کے درجہ میں ہو اور جن باتوں کا دین محمدی ﷺ کے حصہ ہونے کا ہمیں تفصیلی طور پر علم حاصل ہوا ہے اُن کے ساتھ یقین بھی تفصیل کے درجہ میں ہو مثال کے طور پر منشاء الہی کے مطابق حکم جہاد کا دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ و التسلیم کا حصہ ہونا

سب کو معلوم ہے تو تفصیل میں جائے بغیر اس پر اجمالی یقین حاصل کرنا سب پر لازم ہے کہ منشاء الہی کے مطابق جہاد بن محمدی کا حصہ ہے اور اُس کی حقانیت پر یقین رکھنا جملہ مدعیان اسلام کیلئے ضروری ہے جبکہ اُس کی اقسام و انواع، کیفیات و مواقع کی تفصیل معلوم ہونے پر ہر قسم اور ہر نوعیت کیساتھ اُس کے مناسب شان عقیدہ و یقین قائم کرنا لازم ہوگا۔ مثلاً جہاد بالسیف ابتدائی کے احکام جہاد بالسیف دفاعی کے احکام سے مختلف ہیں اور جہاد فرض عین کے احکام و مواقع بھی جہاد کفائی کے احکام و مواقع کی طرح نہیں ہیں اسی طرح جہاد عملی اور جہاد لسانی و قلبی اور جہاد داخلی و خارجی کے جملہ احکام بھی یکساں نہیں ہیں بلکہ ان میں سے بعض کچھ مواقع پر مستحب و مندوب کے درجہ سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتے۔

الغرض علم تفصیلی کے حاصل ہونے کے بعد جس کا جو مقام بھی معلوم ہو جائے مسلمانوں پر بھی اُسی کے مطابق اُس پر عقیدہ رکھنا اور یقین کرنا لازم ہوگا۔ لیکن یہ سب کچھ اصل ایمان کے تابع ہو کر ہی قابل قبول ہو سکتا ہے ورنہ اگر کوئی شخص جہاد کی کسی استنباطی اور غیر فرضی شکل کو دیکھ کر اُس کی فرضیت اور اُس پر التزام یقین کی اہمیت سے صرف نظر کرے گا تو اُس کے ایمان کی سلامتی نہیں رہے گی کیونکہ کسی بھی ضرورت دینی سے فکری بے اعتنائی برتنے والے منکر کو مسلمان نہیں کہا جاسکتا۔ جیسے مؤمن مسلمان ہونے کیلئے جملہ ضروریات دینیہ پر اُن کے علمی مدارج کے مطابق یقین و عقیدہ رکھنا ضروری ہے اسی طرح کسی بھی صاحب مذہب امام و مجتہد کے مذہب کا مقلد ہونے اور مقلد رہنے کیلئے تمام شعبہ حیات میں اُس کے اجتہادیات مذہب کے مطابق عمل



کرنے کا التزام و اہتمام کرنا بھی جملہ مقلدین کیلئے ضروری ہے ورنہ صاحب مذہب امام کے نزدیک اگر کوئی مسئلہ فرض، واجب، سنت کے درجہ میں قابل اہتمام نہ ہو بلکہ باعث ثواب کاموں کے آخری درجہ یعنی محض مستحب و مندوب کے درجہ میں ہی کار ثواب سمجھا گیا ہو جس وجہ سے اُس کے کوئی پیروکار و مقلد کہلانے والا شخص اسے غیر ضروری قرار دیکر ترک عمل کریں یا دوسرے مذہب پر عمل کریں یا کسی مخالف کے کہنے میں آ کر اُس سے بے اعتنائی اختیار کرے یا تادان ابناء زمان و ماحول کی تقلید کرتے ہوئے اُس کی حقانیت کا عقیدہ رکھنے اور اُس پر عمل کرنے کو باعث ثواب جاننے سے گریزاں ہو جائے تو ان تمام صورتوں میں وہ مقلد نہیں رہتا، قبیح حق نہیں کہلاتا بلکہ فقہاء کرام کی اصطلاح کے مطابق تالفیق میں جتلا جا مل کہلانے کے مستحق ہے حضرت شاہ ولی اللہ نور اللہ مرقدہ الشریف کی کتاب ”عقد الجید فی مسئلۃ التقليد“ کے مندرجات کے مطابق باوجود علم کے جان بوجھ کر اپنے امام کی اس طرح مخالفت کرنے والا شخص تالفیق کے حرام میں جتلا ہے یا اگر جاہلانہ ماحول کے ہاتھوں بے علمی کی وجہ سے اس طرح مخالفت کر رہا ہو تو جہل میں جتلا ہے اہل علم پر فرض ہے کہ اسے تبلیغ کر کے سمجھائے کہ اگر مقلد ہے اور مقلد رہنا چاہتا ہے تو منافی تقلید کی اس روش کو چھوڑ دیں ورنہ اگر غیر مقلد ہے تو پھر بات ہی اور ہے۔

یہ الگ بات ہے کہ اسلام میں اہل تقلید غیر اہل تقلید سب کی کھجانش موجود ہے بشرطیکہ وہ جملہ ضروریات دین کو تسلیم کرتے ہوں اور فردی مسائل میں نزاع و جدال پیدا کر کے مختلف فقہی مسائل کے مابین بعد و منافرت کی فضاء پیدا کرنے کی

اجازت اسلام میں نہیں ہے۔ زیر نظر مسئلہ بھی دین اسلام کے فروعی و فقہی مسائل کے زمرہ میں ہونے کی وجہ سے مقلد و غیر مقلد سب کے لئے اپنے اپنے مذہبی اصول کے مطابق عمل کرنے کی کھجاکش رکھتا ہے۔ حنفی مذہب کے مطابق چاہے اس کا تعلق نماز اور جماعت کے متعلق سنن سے ہو یا نماز و جماعت کے آداب و مستحبات سے۔

میری فہم کے مطابق اس پہلو سے اگر اسے لیا جائے تو یہ خالص علمی مسئلہ ہو کر رہ جائیگا جس کی تفصیل میں جانا علم برائے علم کے سوا اور کچھ نہیں ہوگا۔ جب کہ ہم سب کو علم برائے علم کی بجائے علم برائے عمل کی ضرورت ہے جن فقہاء کرام نے نئی علی الصلوٰۃ سے قبل کھڑے ہونے کو مکروہ لکھا ہے انہوں نے اس بات کو پیش نظر رکھا ہے کہ یہ طریقہ اہل سنت و الجماعت کے چاروں مذاہب کا خلاف ہے کیونکہ مذاہب اربعہ میں کسی بھی امام نے اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے کو نماز یا جماعت کے آداب و مستحبات میں نہیں سمجھا ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کے سوا باقی تینوں اماموں کے نزدیک اقامت کو ختم ہونے تک بیٹھ کے سننے کا حکم ہے یعنی پوری تکبیر سننے کے بعد اُس کے ختم ہونے پر صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا فتویٰ ہے جبکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک نئی علی الصلوٰۃ یا نئی علی الفلاح تک بیٹھ کے سننے کے بعد صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا فتویٰ ہے لہذا جو لوگ اقامت کے شروع میں ہی صف بندی کیلئے کھڑے ہو جاتے ہیں وہ ان سب امامان مذاہب کے فتوؤں کی مخالفت کرنے کی وجہ سے مکروہ تحریم کے مرتکب ہوتے ہیں۔ چنانچہ حضرت امام عبدالوہاب الشمرانی التوئی 976ھ نے المیزان الکبیری الشریعہ المصطفیٰ جلد اول صفحہ 193 مطبوعہ مصر میں اس مسئلہ کے



حوالہ سے اہل سنت کے مذاہب اربعہ کی تفصیل اس طرح لکھی ہے

"ومن ذالك قول الامام مالك والشافعي واحمد انه لا ينبغي ان يقوم للصلوة الا بعد فراغ المؤذن فيقوم حينئذ ليغدل الصفوف مع قول ابي حنيفة انه يقوم عند قول المؤذن حتى على الصلوة"

یعنی اہل سنت کے اماموں کے مابین اختلافی مسائل کے زمرہ میں ایک یہ مسئلہ بھی ہے کہ امام شافعی، مالک اور احمد ابن حنبل نے کہا ہے کہ نماز باجماعت کی صف بندی کیلئے کبتر کا تکبیر کو ختم کرنے سے پہلے کھڑے نہ ہو بلکہ پوری تکبیر بیٹھ کے سننے اور کبتر جب اقامت پوری پڑھ لے تب کھڑے ہو کر صفوں کو درست کر کے نماز شروع کرے جبکہ امام ابوحنیفہ نے کہا ہے کہ حتیٰ علی الصلوة پر کھڑے ہو کر صفوں کو درست کرے۔

چاروں مذاہب کی اس تفصیل کے مطابق مندرجہ ذیل باتیں کھل کر سامنے آ جاتی ہیں اول یہ کہ صفوں کو برابر کرنے کے بہانے سے شروع سے ہی کھڑے ہونے کا موجودہ رواج مذاہب اہل سنت میں کہیں بھی نہیں ہے۔ چاروں اماموں میں سے کسی ایک نے بھی اس رواج کو کارثواب یا نماز کے آداب میں سے نہیں جانا ہے۔

دوم یہ کہ شروع سے کھڑے ہونے کا موجودہ رواج چاروں امامان مذاہب کے اجماع کے خلاف ہے کیونکہ اس تفصیل کے مطابق اماموں کے مذکورہ اختلاف کا محور یہی ہے کہ صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا مسنون یا مستحب وقت حتیٰ علی الصلوة

ہے یا تکبیر کے ختم ہونے پر ہے۔

سوئم یہ کہ صفوں کو برابر کرنے کا مسنون یا مستحب وقت تینوں کے نزدیک تکبیر کے ختم ہونے کے بعد شروع ہوتا ہے جبکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک سنی علی الصلوٰۃ کے بعد شروع ہوتا ہے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ تکبیر کے شروع سے ہی کھڑے ہونا، صف بندی کا اہتمام کرنا اور صفوں کی برابری کا عمل شروع کرنا چاروں مذاہب اہل سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر ان کے متبعین و مقلدین کیلئے ناجائز ہے۔

اس مسئلہ سے متعلق مذاہب اربعہ کی مذکورہ تفصیل کو نقل کرنے میں حضرت امام شعرانی نور اللہ مرقدہ الشریف اکیلے نہیں ہیں بلکہ ان سے دو سو سال قبل کے ایک قابل اعتماد امام محمد ابن عبدالرحمن الدمشقی التونی 790ھ نور اللہ مرقدہ الشریف نے بھی اپنی کتاب ”رحمة الائمہ فی اختلاف الائمہ“ المطبوع علی حاشیہ المیزان مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ 62 پر یہی تفصیل بیان کی ہیں جو امام شعرانی نے ذکر کیا ہے۔ امامان مذاہب کے مابین اس موضوع پر مذکورہ اجتہادی اختلاف کی بنیاد صحاح ستہ کی وہ مرفوع حدیث ہے جس میں ”لا تقوموا حتی تسرونی“ کے الفاظ ہیں یعنی مجھے اپنے سامنے آتے ہوئے دیکھنے سے پہلے صف بندی کیلئے کھڑے مت ہو۔ چاروں مذاہب سے مربوط شارحین حدیث نے اس کی تشریح کرتے ہوئے اپنے اپنے امام و پیشوا کے مذہب کو ترجیح دی ہیں۔ جیسے شارح مشکوٰۃ ملا علی القاری الحنفی التونی 1014ھ نے مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ 435 میں اس روایت کی



تختلف پہلوؤں پر تشریح کرنے کے بعد مذہب حنفی کو ترجیح دیتے ہوئے لکھا ہے :

”وَلِذَا قَالِ اٰمَعْتَنَّا يَقُوْمُ الْاِمَامُ وَالْقَوْمُ عِنْدَ حَنَفِیْ عَلٰی الصَّلٰوةِ“

یعنی اس حدیث کی بنیاد پر ہمارے حنفی اماموں نے مختلف طور پر کہا ہے کہ پہلے سے مسجد میں موجود ہونے کی صورت میں امام و مقتدی حنفی علی الصلاۃ پر کھڑے ہوں۔

کرمانی شرح بخاری جلد پنجم صفحہ 32 مطبوعہ بیروت میں ہے :

”قَالَ الشَّافِعِيُّ يُسْتَحَبُّ اِنْ لَا يَفْهَمُ اَحَدٌ حَتّٰی يَفْرُغَ الْمُؤَدِّنُ

مِنَ الْاِقَامَةِ“

یعنی امام شافعی نے کہا ہے کہ مؤذن کا اقامت سے فارغ ہونے سے پہلے سے بیٹھے ہوئے مختلرین میں سے کوئی ایک بھی نہ اٹھے۔

امام شافعی کا مذہب بیان کرنے کے بعد حنفی مذہب کو بیان کرتے ہوئے لکھا

ہے :

”وَقَالَ ابُو حَنِیْفَةَ يَقُوْمُوْنَ فِی الصَّفِّ اِذَا قَالَ الْمُؤَدِّنُ حَنَفِیْ عَلٰی

الصَّلٰوةِ“

یعنی امام ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ جب مؤذن حنفی علی الصلاۃ کہے تب کھڑے ہو۔

فتح الباری شرح صحیح البخاری جلد دوم صفحہ 120 مطبوعہ بیروت میں اس

حدیث کے تحت لکھا ہے :

”وَذَهَبَ الْاَكْثَرُوْنَ اِلٰی اَنَّهُمْ اِذَا كَانَ الْاِمَامُ مَعَهُمْ فِی

الْمَسْجِدِ لَمْ يَقُوْمُوْا حَتّٰی تُفْرَغَ الْاِقَامَةُ“

یعنی اکثر فقہاء و محدثین کا قول و عمل یہ ہے کہ جب امام اپنے مقتدیوں کیساتھ پہلے سے مسجد میں موجود ہو تو اقامت ختم ہونے سے پہلے کوئی کھڑے نہ ہو۔ اس کے بعد امام ابو حنیفہ کا مذہب ہائین الفاظ بیان کیا ہے:

"وَعَنِ ابْنِ أَبِي حَنِيفَةَ يَقُومُونَ إِذَا قَالَ صَلَّى عَلَى الْفَلَاحِ"

یعنی امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ جتنی علی الفلاح پر کھڑے ہو۔ کچھ عمارت یعنی شرح بخاری، تیسیر القاری شرح بخاری، شرح نووی علی المسلم، اشعۃ المنعمات علی المشکوٰۃ جیسی تمام شروح میں لکھی ہوئی موجود ہے جس سے ہر امام کا قول سب پر واضح ہو رہا ہے۔

حضرت امام محمد ابن حسن الشیبانی المتوفی 187ھ نے موطا امام محمد صفحہ 86

86 مطبوعہ مکتبہ علمیہ لاہور میں فرمایا:

"يَسْبَغِي لِلْعَوْمِ إِذَا قَالَ الْمُؤَدُّنُ صَلَّى عَلَى الْفَلَاحِ أَنْ يَقُومُوا إِلَى

الصَّلَاةِ فَيُصَلُّوا وَيَسُودُوا الصَّفُوفَ وَيَحَادُّوا بَيْنَ الْمَنَاجِبِ" یعنی نماز

کیلئے پہلے سے مسجد میں بیٹھے ہوئے نمازیوں کو چاہیے کہ جب مکتبہ کی علی الفلاح کو پہنچے

تب کھڑے ہو کر صفوں کو برابر کریں، کاندھے سے کاندھے ملا کر صف بندی کرے امام

ابو حنیفہ کا قول یہی ہے۔ محدثین و شروح حدیث کی طرح ہی مذہب اربعہ سے مربوط

فقہاء کرام و اصحاب فتاویٰ مجتہدین حضرات نے بھی اپنی کتابوں میں اس موضوع سے

متعلق اپنے اپنے اماموں کے مطابق ہی تصریحات کی ہوئی ہیں جیسے مفتی خراسان امام

شمس الدین بخاری المتوفی 962ھ نے فتاویٰ قسطنطنیہ جلد اول صفحہ 58 مطبوعہ قسطنطنیہ



نولکھنور ہندوستان میں مذہبِ حقّی کے مطابق اس موضوع کی تفصیل بتانے کے بعد لکھا ہے "وفی الکلام ایماء خفی الی أنّه لو دَخَلَ المسجدَ أحدٌ عند الإقامة یسعدُ لیکرامة المَیّام والانتظار" یعنی مذہبِ حقّی میں اس مسئلہ کا جو حکم ہے اُس سے اس بات کا بھی باریک سا اشارہ مل رہا ہے کہ تکبیر کے دوران اگر کوئی شخص مسجد میں داخل ہو جائے تو اُسے بھی حُیّ علی الصلوٰۃ سے پہلے حالتِ قیام میں تکبیر کو سنتے اور کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ 57 میں ہے:

"إِذَا دَخَلَ الرَّجُلُ عِندَ الْإِقَامَةِ يَكْرَهُ لَهُ الْإِنْتِظَارُ قَائِمًا وَلَكِنْ يَسْعَدُ ثُمَّ يَقُومُ إِذَا بَلَغَ الْمُؤَذِّنُ قَوْلَهُ حُیّ عَلَى الْفَلَاح" یعنی اس موضوع سے متعلق فقہِ حقّی کا فتویٰ یہ ہے کہ اقامت ہوتے وقت اگر کوئی شخص نماز کیلئے اندر آ جائے تو اُسے بھی حُیّ علی الصلوٰۃ سے پہلے کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے بلکہ اُس کیلئے بھی یہی حکم ہے کہ حُیّ علی الصلوٰۃ تک بیٹھ جائے اُس کے بعد مؤذن کا حُیّ علی الفلاح کو پہنچنے پر کھڑے ہو جائے اس کے بعد مصلّا مسئلہ کی فقہِ حقّی کے مطابق مزید تفصیل بتاتے ہوئے لکھا ہے:

"إِنْ كَانَ الْمُؤَذِّنُ غَيْرَ الْإِمَامِ وَكَانَ الْقَوْمُ مَعَ الْإِمَامِ فِي الْمَسْجِدِ فَإِنَّهُ يَقُومُ الْإِمَامُ وَالْقَوْمُ إِذَا قَالَ الْمُؤَذِّنُ حُیّ عَلَى الْفَلَاحِ عِندَ عَلَمَانَا السَّلَاطَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ قَائِمًا إِذَا كَانَ الْإِمَامُ خَارِجَ الْمَسْجِدِ فَإِنْ دَخَلَ الْمَسْجِدَ مِنْ قِبَلِ الصُّفُوفِ فَكُلَّمَا جَاوَزَ صَفًّا قَامَ

ذَلِكَ الصَّفِّ وَالْبِه مَالٍ شَمْسُ الْأَنْعَمَةِ الْحُلَوَانِي وَالسَّرْحَسِي وَشَيْخُ  
الْإِسْلَام خَواهر زاده وَإِنْ كَانَ الْإِمَامُ دَخَلَ الْمَسْجِدَ مِنْ قَدَامِهِمْ  
يَقُومُونَ كُلُّمَا رَأَوْهُ وَالْإِمَامَ وَإِنْ كَانَ الْمُؤَذِّنُ وَالْإِمَامُ وَاحِدًا فَإِنْ أَقَامَ  
فِي الْمَسْجِدِ قَالِقَوْمٌ لَا يَقُومُونَ مَا لَهُمْ يَفْرَغُ مِنَ الْقَامَةِ وَإِنْ أَقَامَ خَارِجَ  
الْمَسْجِدِ فَمُشَاتَحِينَ اتَّفَقُوا عَلَى أَنَّهُمْ لَا يَقُومُونَ مَا لَهُمْ يَدْخُلُ الْإِمَامُ  
الْمَسْجِدَ " یعنی تکبیر کہنے والا جب امام کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہو اور امام مقتدی  
پہلے سے مسجد کے اندر موجود ہو اس صورت میں ہمارے تینوں اماموں یعنی امام ابوحنیفہ  
، امام شمس الدین علوی علیہ السلام کا متفقہ قول ہے کہ حسی علیہ السلام کہنے پر صف بندی  
کیلئے کھڑے ہو درست فتویٰ یہی ہے اور اگر امام کی غیر موجودگی میں تکبیر کہی جا رہی ہو  
اور شروع ہوتے ہی وہ آکر مسجد کی حدود میں داخل ہوا تو پھر دیکھا جائے گا اگر چہ کی  
طرف سے آ رہا ہو یعنی صفوں کو چھو کر آگے مٹھلی کی طرف جا رہا ہو تب جس جس صف  
سے گذرنا چاہیگا اسی وقت وہ کھڑے ہو گئے۔ امام شمس الدین علوی، امام سرخسی اور  
امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اسی فتویٰ کی طرف میلان کیا ہے اور اگر قبلہ کی طرف  
سے داخل مسجد ہو کر مٹھلی کی طرف بڑھ رہا ہو تب اُسے دیکھنے کیساتھ ہی سب کھڑے  
ہو گئے۔

یہ ہوا امام کے علاوہ کسی دوسرے شخص کے اقامت کہنے کے احکام اور اگر  
امام خود اقامت کہہ رہا ہو تو پھر خالی نہیں ہے یا عام عادت اور معروف طریقہ کے مطابق  
داخل مسجد میں کریگا یا خلاف عادت مسجد کی حدود سے خارجی جگہ میں۔ پہلی صورت میں



اُس کا پوری اقامت سے فارغ ہونے سے قبل کسی بھی مقتدی کو صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا جواز نہیں ہے بلکہ سب پر لازم ہے کہ پوری اقامت بیٹھ کے سنے اور اقامت کے ختم ہونے پر سب کھڑے ہوں اور دوسری صورت میں ہمارے تمام مشائخ اس بات پر متفق ہیں کہ جب تک وہ اقامت سے فارغ ہو کر مسجد میں داخل نہیں ہوتا اُس وقت تک صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا جواز نہیں ہے بلکہ اقامت ختم کر کے جوں ہی مسجد کی حد میں داخل ہو گا تب سب کے سب صف بندی کیلئے کھڑے ہوں گے۔

فتاویٰ عالمگیری کی اس تفصیل کی طرح ہی حضرت ملک العلماء امام علاؤ الدین الکاسانی لکھی التوکلۃ 587ھ نے بھی فتاویٰ بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع جلد اول صفحہ 200 مطبوعہ بیروت میں مذہب امام ابو حنیفہ کے مطابق اس مسئلہ کو نماز باجماعت کی سنتوں کے زمرہ میں شمار کرنے کیساتھ اس انداز سے بیان کیا ہے جس کو دیکھنے سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ فتاویٰ عالمگیری کی تدوین کرنے والے تین موقعاہ اعانہ نے بھی اس پیش رو کو سامنے رکھ کر مذکورہ تفصیل لکھی ہیں۔ **فہم اجزائہم اللہ خیر الجزاء**

فتاویٰ درالخار میں بھی اسی انداز سے بیان کیا گیا ہے جسکی تشریح کرتے ہوئے فتاویٰ شامی نے جلد اول صفحہ 354 مطبوعہ المکتبۃ الماحدۃ کو یوں لکھا ہے:

”کذا فی السکنز و نور الابصار والاصلاح والظہیریہ والبدائع وغیرہا“ اور اس کے چند مطر بعد ذخیرۃ الفتاویٰ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:

”بقوم الامام والقوم اذا قال المودن حی علی الفلاح عند علمائنا

الصلوات یعنی مذکورہ کتب کے علاوہ ذخیرہ الفتاویٰ میں بھی لکھا ہوا ہے کہ ہمارے تینوں اماموں یعنی امام ابوحنیفہ و امام محمد اور امام ابو یوسف کے قول کے مطابق امام و مفتی پہلے سے مسجد میں موجود ہونے کی صورت میں کئی علی الفلاح کے وقت صف بندی کیلئے کھڑے ہو گئے۔

الغرض فقہ حنفی کی شاید کوئی شاذ و نادر کتاب یا کوئی شرح حدیث اس مسئلہ کے بیان سے خالی ہو ورنہ کنز، نور الایضاح، شرح وقایہ اور مالا بعدہ جیسی عام کتب درسیہ میں بھی اس کے ساتھ تصریحات موجود ہیں یہ جدا مسئلہ ہے کہ بعض فقہاء کرام نے اسے نماز باجماعت کے آداب و مستحبات میں بیان کیا ہے اور بعض نے سنتوں کے زمرہ میں ذکر کیا ہے لیکن یہ ایک علمی و فقہی مسئلہ ہے جس کی نسبت اس کے عمل پہلو کو زیادہ اُجاگر کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ علم فقہ سے اصل مقصد و مدعا عمل کا حصول ہوتا ہے لہذا علم برائے علم کی مشقت میں پڑنے سے علم برائے عمل کی تبلیغ کو عام کرنے کی زیادہ اہمیت ہے کہ وہ محور ثواب و مدار نجات اور مطلوب من اللہ ہے یہی وجہ ہے کہ ہر انسان کم سے کم درجہ ثواب کو پانے کیلئے بھی کوشاں رہتا ہے جب کسی بھی نمازی کو چاہے وہ معصوم ہو یا گناہ گار اہل علم ہو یا جاہل یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں عمل باعث ثواب ہے تو وہ سمجھتا ہے کہ گناہ چھوڑنا اور جب اسے پتہ چل جائے کہ فلاں کام نماز کے آداب و مستحبات کے قبیلہ سے ہونے کی بنا پر اس پر عمل کرنے والے کو کچھ نہ کچھ ثواب و فضیلت ملنے کی امید ہے تو وہ ضرور اس پر عمل کرتا ہے جبکہ کسی کام کا نماز کے آداب کے خلاف یا بے ادبی ہونے کی تیز و معلومات حاصل ہونے پر حتی المقدور اس سے بچنے کی کوشش کرتا ہے



ایسے میں پیش نظر مسئلہ کے حوالہ سے جو حضرات اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہو جاتے ہیں یا صفوں کو برابر کرنے کے بہانہ سے اس جلد بازی و بے موسم عمل کو کارِ ثواب سمجھتے ہیں تو ان کی خطا کاری و جہالت میں کسی اہل علم کو شک نہیں ہو سکتا کیونکہ مذکورہ حوالہ جات کے مطابق یہ جاہلانہ خیالی چاروں مذاہب اہل سنت کے خلاف ہے کہ کسی بھی امام مذہب نے اس طریقہ مروّجہ کو کارِ ثواب نہیں جانا ہے، کسی نے بھی اس کی ترغیب نہیں دی ہے اور کسی نے بھی اسے بطور مذہبی طریقہ عمل بیان نہیں کیا ہے۔ بالخصوص فقہ حنفی کے متبعین اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ نور اللہ مرقدہ الشریف کے مقلدین کا ایسا کرنا بدعت فی المذہب یا جہل بالمذہب کے مانہ الحق سے خالی نہیں ہے۔

اگر بالفرض مذہب حنفی کی ان تمام تاکیدات سے قطع نظر کریں، شروع سے کھڑے ہونے کے اس معکوسی عمل و رواج کو ثواب تصور کرنے کی بدعت فی المذہب سے بھی صرف نظر کرے، مذہب حنفی کے مطابق اس عمل کو نماز یا جماعت کی سنتوں میں شمارے جانے کو بھی پس پشت ڈال دیں اور شروع سے کھڑے ہونے کے موجودہ مروّجہ اور غیر مذہبی طریقہ عمل کے مکروہ ہونے کی ان تمام تر تصریحات سے بھی آنکھیں پھیر لے پھر بھی کسی حنفی کہانے والے مقلد کو روا نہیں ہے کہ اپنے امام و پیشوا کے قول سے انحراف کریں، بلا دلیل اس کی مخالفت کریں اور تقاضاً تھکید کو پامال کریں

مسئلہ اپنی جگہ محض مستحب و آدابِ صلوٰۃ و جماعت ہی سہی لیکن اپنے امام

و پیٹوا کی تقلید میں اُس پر عمل کرنا واجب اور مخالفت کر کے خواہش نفس پر عمل کرنا نہ صرف مکروہ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ کی تصریح کے مطابق تلفیق ہونے کی وجہ سے حرام محض یا جہل محض بھی ہے گو یا اس غیر مذہبی رواج اور بدعت فی المذہب کا نتیجہ نہ صرف نماز کے آداب کی خلاف ورزی اور استغیاب و آداب کے ثواب و فضیلت سے محرومی ہے بلکہ اس کے ساتھ ساتھ تقلید کے تقاضوں کو پامال کرنے کا وبال بھی ہے لیکن کرے کیا؟ قائل رحم عوام کو سمجھائے کون؟ جب کہ منصب تبلیغ پر فائز علماء کرام خود بے راہ ہو چکے ہیں اسلئے کہ ہمارے تجربہ کے مطابق یہ لوگ مندرجہ ذیل طبقتوں میں بٹ چکے ہیں۔

(۱)۔ سیاسی مفادات کے پجاری جنکا عملی مذہب و ترجیح عوامی خواہشات کی تابعداری کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

(۲)۔ محراب و مہر کے تقدس کو فقہ انگیزی، دل آزاری اور تفرقہ بازی کے گناہ پر قربان کرنے والے فساد کاروں کا طبقہ۔

(۳)۔ سادہ لوح امان مساجد جنکے پاس علم ہے نہ جرات، مذاہب کی پہچان ہے نہ تبلیغ کی تیز۔

(۴)۔ وعظ فروش اجرتی مقررین کا طبقہ جو مذہبی اجتماعات میں عوامی خواہشات و انقیاسات کے مطابق اداکاری کر کے دنیا کمانے کے سوا اور کسی کام سے غم و غرض نہیں رکھتے ہیں۔

(۵)۔ تبلیغی جماعتوں اور تنظیموں کیساتھ مربوط طبقہ جن میں اقل قلیل مخلصین کے سوا

بعض دانستہ اور بعض نادانستہ طور پر بدترین فرقہ واریت میں مبتلا ہیں جن کی غالب اکثریت احکام اسلام کو کما حقہ سمجھنے کی سعادت سے محروم ہے جن کا اپنا ایمان و یقین کبھی پختہ نہیں ہوتا۔

(۶)۔ نظام مصطفیٰ ﷺ کو دل و جان سے جملہ شعبہائے حیات میں کامل رہنما تصور کر کے اُس کے تحفظ و اشاعت اور تلقین و تبلیغ کیلئے زندگیوں وقف کرنے والے پاکیزہ نفوس کا طبقہ ہے۔ موجودہ دور کے ان چھ طبقوں میں سے پہلے پانچ سے صحیح معنی میں احکام اسلام کی تبلیغ کی توقع رکھنا اونٹ سے رودھ کی خواہش کرنے سے مختلف نہیں ہے جبکہ چھٹا طبقہ اس حوالہ سے موفق من اللہ ہے جن کے مساعی حیلہ کی بدولت آج کل کافی مسلمانوں میں احکام اسلام پر درست عمل بھی ہو رہا ہے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فریضہ بھی خالصتاً لوجہ اللہ انجام پڑ رہا ہے۔

پیش نظر مسئلہ پر بھی جن مساجد میں کچھ عمل ہو رہا ہے یہ بھی ان ہی حضرات کے دم قدم سے قائم و دائم ہے۔ فجزاھم اللہ خیر الجزا

### ایک اشتباہ اور اُسکا جواب:

اس مسئلہ سے متعلق ہمارے بعض حضرات نے یہ اشتباہ ظاہر کیا ہے کہ اگرچہ اقامت کے شروع سے صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا مروجہ طریقہ مذہبِ صحنی میں نماز باجماعت کے آداب کے خلاف اور ترکِ مستحب ہے لیکن اسکے باوجود ایسا نہیں ہے کہ اسلام میں ہی نہ ہو یا ایسا کرنے سے کوئی بڑا گناہ ہوتا ہو ورنہ حضراتِ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اسکی اجازت نہ دیتے ہوتے حالانکہ انہوں نے اس کی اجازت دی ہوئی



ہیں جیسے موطا امام مالک کے بحث اذان و اقامت میں ہے کہ جب لوگوں نے حضرت امام مالک سے اس مسئلہ کے متعلق پوچھا تو انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کیلئے کوئی خاص وقت متعین ثابت نہ ہونے کا ذکر کرتے ہوئے فتویٰ دیا کہ جسکی جب مرضی ہو کھڑے ہو جائے گناہ کسی صورت میں بھی نہیں ہے تو امام مالک کے اس فتویٰ کے مطابق اگر کوئی عمل کرے تو اس میں حرج کیا ہے؟

**اسکا جواب یہ ہے:**

کہ ہم اُن لوگوں کا ردِ نارور ہے ہیں جو امام ابو حنیفہ کے مقلد اور مذہب حنفیہ کے پیروکار ہونے کے دعویدار ہوتے ہوئے اپنے امام کی مخالفت کر رہے ہیں اگر ہمارے گرد و پیش مالکی المذہب حضرات ایسے کر رہے ہوتے تو ہمیں بھی اُن پر کوئی اعتراض نہ ہوتا کیونکہ ہر مقلد پر اپنے امام و پیشوا کے فتوؤں کے مطابق عمل کرنا واجب ہوتا ہے اسلئے ہمارے پیش نظر وہی حنفی المذہب کہلانے والے حضرات ہی ہیں جو زبان سے اپنے آپکو حنفی المذہب کہتے ہیں لیکن اس مسئلہ میں بلاوجہ جان بوجھ کر مالکی مذہب پر عمل کر کے تلفیق کاری کے گناہ میں مبتلا ہو رہے ہیں یا بوجہ جہالت انجانے میں تقاضاء تقلید کو پامال کر رہے ہیں اس طرح سے تلفیق کاری یا جہالت نگری کے اندھیرے میں اوجھٹا تیرا دھا بٹیر بننے کی بجائے اگر یہ حضرات یکطرفہ مذہب امام مالک کی تقلید اختیار کر کے اذان، اقامت، نماز، روزہ وغیرہ جملہ احکام اجتہاد یہ میں اُن کے فتوؤں کے مطابق عمل کرتے ہوتے تو کسی کو اُن پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہ ہوتا۔ اسکے علاوہ یہ بھی ہے کہ امام مالک کا یہ قول ہر جگہ اور ہر قسم کے نمازیوں کیلئے نہیں ہے بلکہ اُن ضعیفوں

کیلے ہے جو اقامت کے ختم ہونے کے بعد جلدی کھڑے نہیں ہو سکتے یا کھڑے ہو کر جلدی میں صفوں کو برابر کر کے تکبیر اولیٰ کو نہیں پاسکتے ہیں چنانچہ موطا امام مالک کے حوالہ الفاظ

”و اما قيام الناس حين نَقَامُ الصَّلَاةَ فَاِنَّهُمْ لَمْ يَسْمَعُوا لِي ذَالِك بِحَدٍّ يَقَامُ لَهُ اِلَّا اَنِي اَرَى ذَالِك عَلَى قَدَرِ مَلَاقَاتِ النَّاسِ اِنْ مِنْهُمْ الشَّيْبِلُ وَالْعَفِيفُ لَا يَسْتَطِيعُونَ اَنْ يَكُونُوا كَرَجُلٍ وَاحِدٍ“ یعنی نماز کیلے اقامت ہوتے وقت کھڑے ہونے کے کیلے کسی خاص وقت کا حکم انحضرت ﷺ کے حوالہ سے میں نے نہیں سنا ہے جسہیں معین حد مقرر کی گئی ہو لکن میں از روئی اجتہاد مناسبت سمجھتا ہوں کہ یہ حکم نمازیوں کی جسمانی استطاعت کے مطابق ہو کیونکہ وہ یکساں نہیں ہوتے بلکہ ان میں بعض پر کھڑے ہونا بھاری ہوتا ہے بعض پر آسان۔

حضرت امام مالکؒ کے ان الفاظ سے صاف صاف معلوم ہو رہا ہے کہ انہوں نے صرف اور صرف ان نمازیوں کیلے یہ ارشاد فرمایا ہے جو اپنی جسمانی ناتوانی کی بناء پر اختتام تکبیر کے بعد کھڑے ہو کر تکبیر اولیٰ کو پانے سے قاصر ہوتے ہیں چنانچہ حضرت امام عبدالوہاب شمرانی اور عبدالرحمن الدمشقی جیسے اسلاف نے اس موضوع سے متعلق امام مالک کا قول امام شافعی و امام احمد ابن حنبل کے مطابق اختتام تکبیر کے بعد کھڑا ہونا بتایا ہے انہوں نے بھی امام مالک کے اس قول سے ہی استنباط کیا ہوگا ورنہ ان حضرات کی یہ نقل کذب محض ہو کر رہ جائیگی۔ حضرت امام مالک کے اس قول سے مفالطہ کھانے والے حضرات کو چاہیے کہ امام مالک کے ان الفاظ پر کہ

”فان منهم الشفيل والضعيف ولا يستطيعون ان يكونوا

کمر جہل واحد۔“ کھلے ذہن سے غور کریں ورنہ ذاتی پسند یا ماحولیاتی اثر کو ترجیح بنا کر دیکھنے سے غلط فہمی کے علاوہ اور کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

### ایک اور مضامین کا جواب:

اقامت کے شروع سے بلکہ بعض جگہوں میں شروع اقامت سے بھی پہلے اور بالخصوص مغرب کی اذان کے ختم ہونے کے ساتھ ہی کھڑے ہونے کو ثواب جان کر شریعت کے اس استنباطی حکم کی مخالفت کرنے والے امام مساجد حضرات کو اس حد تک ہم نے اس جہالت کاری میں مبتلا دیکھا ہے کہ اگر کوئی انہیں اس کی بابت سمجھا کر راہ راست پر لانے کی کوشش کرتا ہے تو وہ اسے نئے مسائل بتانے والا بریلوی کہہ کر معاشرہ میں بدنام کرنے کی کوشش کرتے ہیں جس کے نتیجے میں دیوبندی اکثریت کے ماحول میں اس قسم حقیقی علماء اہل اہتمام کی تبلیغ غیر مؤثر ہو کر رہ جاتی ہے۔ اس سلسلہ میں وہ وقت بھی مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ آج سے تیس سال قبل 1975ء میں جب صوبہ سرحد میں اس مذہبی حکم کی تبلیغ میں نے شروع کی تھی اور میری طرف سے پیش کئے جانے والے دلائل سے منہفل ہونے والے حضرات اپنی اپنی مسجدوں کے اماموں، خطیبوں اور مفتیوں کو اس پر عمل کرنے کیلئے آمادہ کرنے لگے تو اصحاب محراب و ممبر حضرات کی اس غالب اکثریت نے ٹھنڈے دل سے سوچنے، تلافی یافتہ کرنے اور گزشتہ راصلوۃ آئندہ راصلوۃ کرنے کی بجائے محض اپنی انا کو بحال رکھنے کیلئے مغالطہ دینے کا یہی حربہ استعمال کیا کہ یہ بریلویوں کے نئے مسائل کہہ کر عوام کو دھوکہ دیا، حق کو مسترد کیا اور باطل



پراڑے رہے۔ اس سلسلہ کا ایک جاہلانہ واقعہ یہ بھی مجھے یاد ہے کہ میرے درس حدیث کے طلباء میں ایک شخص صوفی یوسف کے نام سے بھی تھا۔ جو بعد میں بغداد شریف حضرت حیران شیریں عہد القادر جیلانی نور اللہ مرقدہ کے حزار پر حاضری دینے کے دوران وفات ہو کر دیں پر ہی مدفون ہو چکے ہیں۔ ایک دن حدیث شریف کے درس میں فرمان نبوی ﷺ: "لَا تَقْرَءُوا حَتَّى تَرَوْهُ" زیر بحث آئی تو "علی الصلوٰۃ سے پہلے کھڑے ہونے کو ثواب جاننے والوں کی اس بدعت کا ردی کو دلائل سے واضح کیا اور مذہب حق کے مطابق جن علی الصلوٰۃ تک بیٹھ کر تکبیر سننے کے شرعی حکم پر شرح حدیث و کتب فتاویٰ کے حوالہ سے دلائل بیان کئے درس کے بعد صوفی یوسف نے اپنی مسجد جا کر مقتدیوں کو اس کے پابند کرنے کی کوشش کی تو دیوبندی ماحول کی اکثریت کیوجہ سے مقتدیوں کی غالب اکثریت اس کے دشمن ہو گئی اور مسجد کی امامت سے نکلنے کی دھمکی دی۔ انجام کار صوفی یوسف مرحوم نے جہالت کی اس اندھیر نگری کے سامنے مجبور ہو کر ہتھیار ڈال دیا۔

ایسے منکوس الحاصل جاہلانہ ماحول میں بھی اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم نے آواز حق کی تبلیغ جاری رکھی۔ جس کے نتیجے میں آج کل صوبہ سرحد میں کم از کم پانچ فیصد مسلمانوں پر اس حوالہ سے حق آشکارا ہو چکا ہے اور آواز حق کی اس تبلیغ کی وجہ سے جس مسجد سے صوفی محمد یوسف کی ناک میں دم کیا گیا تھا اور اسے مسجد سے نکلنے کی دھمکی دی گئی تھی آج اس کے اکثر نمازی نہ صرف خود جن علی الصلوٰۃ تک بیٹھ کر تکبیر سنتے ہیں بلکہ دوسروں کو بھی اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔

بریلویوں کے نئے مسائل کہہ کر عوام کو مغالطہ دینے کی اس چہالت بخیزی کا جواب واضح ہے کہ زمانہ تابعین یعنی آج سے تیرا سو (1300) سال قبل حضرت امام ابوحنیفہ کے وقت سے موجود اور جملہ اسلاف کی کتابوں میں لکھا ہوا اس مسئلہ کے حوالہ سے دیوبندی یا بریلوی کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے۔ جبکہ دیوبندی بریلوی اختلافات صرف اور صرف تحذیر الناس اور حفظ الایمان جیسی متنازعہ کتابوں کی وجہ سے وجود میں آئے ہوئے ہیں۔ جس پر ڈیڑھ سو سال کا عرصہ بھی ابھی نہیں گزرا ہے۔ جبکہ نئی علی الصلوٰۃ تک بیٹھ کر تکبیر کو سننے کا شرعی حکم آج سے 13 سو سال قبل حضرت امام ابوحنیفہ کا بتایا ہوا شرعی فتویٰ ہے۔ جس پر بلا اختلاف تمام علماء احناف سلف صالحین نے نہ صرف عمل کیا بلکہ آئندہ نسلوں تک پہنچانے کیلئے قریباً بعد قرن اپنی اپنی کتابوں میں بھی لکھا ہے لیکن مغالطہ دینے والوں کو یہ جواب دینے کی صلاحیت عوام میں نہیں ہے کہ ہم کو ان کا ساتھ دینا لازم ہے جو امام ابوحنیفہ کے مطابق تبلیغ کر رہے ہیں اور جملہ سلف صالحین کی روش پر چل رہے ہیں۔ عوام کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر حقیقی علماء کرام و مبلغین اسلام کی تبلیغی کادشوں کو ناکام کرنے کیلئے انہیں نئے مسائل بیان کرنے والے بریلوی کہہ کر دیوبندی اکثریت کے ماحول میں بدنام کرنے کی ایسی ہی مثال ہے جیسے ڈپہ پیروں کا تھہرنا اپنے خلاف تبلیغ کرنے والے حقیقی علماء کو دیوبندی کہہ کر بریلوی اکثریت کے ماحول میں بدنام کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ جس کی حقیقت نا سمجھ عوام کو مغالطہ دینے اور اشتباہ میں ڈالنے کے سوا اور کچھ نہیں ہوتی۔ اس قسم مغالطہ دیکر عوام کو گمراہ کرنے کیساتھ خود اپنے آپ کو بھی آلودہ معصیت کرنے والے حضرات کو اللہ

تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر سوچنا چاہئے اور اپنے اس کردار کا خود محاسب کرنا چاہئے کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی طرف پشت کر کے اشرف علی تھا نوئی کی طرف منہ کرنا کہاں کا انصاف ہے؟ امام ابو یوسف و محمد جیسے مسئلہ پیشوایان اسلام کے فتوؤں کو چھوڑ کر ان کے مقابلہ میں فتاویٰ دیوبند یا فتاویٰ رشیدیہ جیسی غیر معیاری کتابوں پر عمل کرنے کا کیا تک ہے؟ اور عہد نبوی ﷺ سے لیکر فتاویٰ رشیدیہ جیسی متنازعہ کتابوں کے وجود میں آنے سے قبل تک غیر متنازعہ و متفقہ طے آنے والے مسئلہ سے انحراف کر کے ان غیر معیاری اور متنازعہ کتابوں میں لکھی ہوئی بدعت کو سینہ سے لگانے کی کیا کجائش ہے؟

اس موضوع پر میں جب بھی سوچتا ہوں تو میری حیرت کی انتہا ہوتی ہے کہ لوہا لایضاح سے لیکر ملائذہ تک، کنز الدقائق سے لیکر وقایہ الروایہ اور شرح الوتایہ تک، متون سے لیکر شروح تک، شروع حدیث سے لیکر کتب فتاویٰ تک اور فقہ حنفی کی درسیات سے لیکر مسبوطات تک سینکڑوں کتابوں میں مذہب حنفی کے اس متواتر الثبوت مسئلہ کو پڑھنے اور پڑھانے کے باوجود وقتِ عمل اُس کی طرف محض اس وجہ سے پشت کرنا کہ یہ فتاویٰ دیوبند کے مطابق نہیں ہے تعصب کی انتہا نہیں تو اور کیا ہے؟

اسے کہتے ہیں قدیم سے کٹ کر جدید کو اپنانا، مسئلہ سے انحراف کر کے متنازعہ کو پیشوا بنانا اور معیاری کو چھوڑ کر غیر معیاری کو گلے کا ہار اور ماتھے کا جوہر بنانا جس کا انجام معکوس العملی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ "وَاللّٰهُ الْهَادِي اِلٰی سَبِيلِ الرِّشَادِ".

### ایک اور مضابطہ کا جواب:

بعض حضرات اس سلسلہ میں تسویت الصلوف کا بہانہ بنا کر خود اشتباہی میں



بتلا ہونے کیساتھ دوسروں کو بھی مغالطہ دیتے ہیں کہ صفوں کو برابر کرنے کی بڑی اہمیت ہے جس پر عمل اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ شروع سے سب کھڑے ہوں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات کلمۃ الحق اور بند بھٹا الباطل سے مختلف نہیں ہے یعنی صفوں کو برابر کرنے کی اہمیت کا مسئلہ اپنی جگہ اٹل ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن اسکا بھانہ بنا کر قبل از وقت کھڑے ہونے کو ترویج دینا باطل محض، اپنے پیٹ سے مسئلہ گھڑنے اور القاس الحق بالباطل کرنے کے سوا اور کچھ نہیں ہے گذشتہ صفحات میں موطا امام محمد شریف کے حوالہ سے مذہب حنفی کے مطابق ام اسکا وقت بتا چکے ہیں کہ حضرت امام محمد نے حنفی مذہب کے مطابق اسکا جو وقت بتایا ہے وہ حنفی علی الفلاح کے بعد ہے ان کے الفاظ یہ ہیں

”ينبغي للقوم إذا قال المؤذن حيّ على الفلاح ان يقوموا إلى الصلوة فيصفوا ويسبّحوا الصوف“

موطا امام محمد مطبوعہ مکتبہ علیہ لاہور صفحہ ۸۶

جب ان مذہبی کتابوں میں دیگر عبادات کیلئے جدا جدا اوقات بتانے کی طرح ہی صفوں کو برابر کرنے کا بھی وقت بتایا جا چکا ہے کہ حنفی مذہب کے مطابق حتی علی الصلوة کے بعد اسکا وقت شروع ہوتا ہے تو ان تصریحات کی موجودگی میں اپنی طرف سے قیاس آرائی کرنے کا کیا جواز ہے، مقررہ اوقات تبدیل کرنے کا کیا ٹک ہے اور مذہبی تحدیدات کو مسخ کر کے ایک کا وقت دوسرے کو دینے کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے اگر خواہ خواہ ان تحدیدات مذہبیہ کو پس پشت ڈال کر ان کے مقابلہ میں اپنی رائے کو داخل

اسلام کرنا ہے تو پھر اپنے اچکھ مقلد کہلانے کا کیا جواز باقی رہتا ہے مذہب خفی کے پیروکار کہلانے کا کیا حق ہے اداہا تیز اداہا بنیرہنے کے اس دغلا پن کو چھوڑ کر خود کو غیر مقلد کیوں نہیں کہتے تاکہ اتحاد بین المسلمین کی خاطر کسی کو ان کے خلاف آواز اٹھانے کی بھی گنجائش باقی نہ رہے۔ اور یہ کہنا کہ شروع سے کھڑے ہوئے بغیر صفوں کو برابر کرنا ممکن نہیں ہے خلاف واقعہ اور جھوٹ ہے کیونکہ ہمارا عملی تجربہ ہے کہ لوگوں کو صف بندی کیلئے کھڑے ہونے اور صفوں کو برابر کرنے کیلئے جدا جدا اوقات کی تبلیغ کر کے اُسکے مطابق تربیت دینے پر وہ بڑی آسانی کیساتھ اُس پر عمل کر لیتے ہیں۔ ہم نے یہ بھی دیکھا ہے کہ جن امامان مساجد نے اپنے مقلد یوں کو اس سلسلہ میں تعلیم و تربیت دیکر تیار کیا ہوا ہے وہ حی علی الصلوٰۃ کے بعد کھڑے ہو کر آنا فانا صفوں کو برابر کر کے بکیر اولیٰ کو بھی پالیتے ہیں جبکہ شروع سے کھڑے ہونے والے بے تربیت اس تمام دورانیہ میں بھی صفوں کو برابر نہیں کر سکتے ہیں وہ تو اپنی بے علمی و بے تربیتی کیوجہ سے تسویۃ الصلوف کے بے موسم جذبہ سے سرشار ہو کر مسجد کے نقش و نگار و ماحول پر نظریں دوڑاتے ہوئے تسویۃ الصلوف والی سنت پر عمل کرنے سے محروم رہنے کیساتھ حی علی الصلوٰۃ پر کھڑے ہونے کے آداب و انتخاب سے بھی محروم رہ جاتے ہیں۔

الغرض جس بہانہ سے اس مذہبی حکم کی خلاف ورزی کرتے ہیں اُس پر بھی پوری طرح عمل انہیں نصیب نہیں ہوتا انجام کار نہ ادھر کے دہے نہ ادھر کے رہے۔  
عذر رنگ اور اُس کا جواب نہ۔

بعض حضرات کو اس سلسلہ میں یہ عذر پیش کرتے ہوئے بھی سنا گیا ہے کہ حی

علی الصلوٰۃ سے پہلے صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کا رواج اگرچہ مذہب حنفی کے خلاف ہے لیکن علماء کی اکثریت چونکہ اسی پر رواداں ہے۔ جس وجہ سے ہم بھی اس کے خلاف نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ اسکی مخالفت کرنے میں مسلمانوں کے مابین اختلاف پیدا ہوتا ہے اور تفریق کلمۃ المسلمین کے سبب بننے والے ہر عمل سے بچنا ضروری ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات قدر رنگ کے سوا کوئی حیثیت نہیں رکھتی اس میں تفریق کلمۃ المسلمین اور اختلاف پیدا کرنے کی کوئی بات ہے یہ سوال تب پیدا ہوتا اگر مسلمانوں کی جماعت پہلے سے صراط مستقیم پر عمل کرتی چلی آ رہی ہو تو انکی یکا جماعت و اتفاق علی الحق کو توڑنے کیلئے ان کی صفوں میں سوراخ پیدا کرنے یا ان کا شیرازہ منتشر کرنے کیلئے خلاف حق جدید عقیدہ و عمل کی تبلیغ شروع کیجائے یا کوئی بدعت ایجاد کیجائے یہاں پر ایسا نہیں ہے کیونکہ ان ملکوں میں نمازی مکہم حنفی المذہب ہیں اور مذہب حنفی کے جملہ امامان مذہب و مجتہدین کا اجماع ہے کہ حجی علی الصلوٰۃ سے پہلے کھڑے ہونے میں ترک مستحب و خلاف ادب ہے۔ ایسے میں امامان مساجد و اصحاب محراب و ممبر حضرات پر فرض عین بنتا ہے کہ وہ مذہب حنفی کے پیر و کار کہلانے والے عوام الناس کو اس کے متعلق تبلیغ کر کے سمجھائے صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کیلئے اور صفوں کو برابر کرنے کیلئے جو جدا جدا اوقات مذہب حنفی کے مطابق کتابوں میں بتائے گئے ہیں ان کی انہیں تعلیم و تربیت دیکر عمل کیلئے تیار کریں۔

امامان مساجد و خطباء کی ذمہ داری محض نماز پڑھانا اور تقریر کر کے محراب و ممبر گرمانا ہی نہیں ہے بلکہ بانی اسلام رحمۃ عالمین علیہ کی تعلیمات و ہدایات کے مطابق



ہر امام مسجد و ہر امام جمعہ کے مذہبی فرائض میں شامل ہے کہ اپنے مقتدیوں کو نماز کی صحت و نعم، شرائط و آداب سیکھانے کیساتھ ساتھ اذان و اقامت اور تسبیح الصلوف، صف بندی کیلئے کھڑے ہونے اور صفوں کو برابر کرنے کیلئے مقررہ اوقات کی بھی انہیں تعلیم و تربیت دیکر عمل کیلئے تیار کریں اور آداب پنا کر خلاف آداب حرکات سے بچنے کی انہیں تبلیغ کریں۔ جیسے مرفوع حدیث میں اللہ کے حبیب رحمت عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے:

”أَلَا مَأْمُومٌ حَسْبُي“ یعنی ہر مسجد کا امام اپنے مقتدیوں کی نمازوں کا ضامن ہے، مشکوٰۃ شریف صفحہ ۶۵ کتاب الصلوٰۃ، فصل الاذان و اقامت الموزون۔ لیکن جب سے حنفی المذہب کہلانے والے امامان مساجد نے نمازوں سے متعلقہ اپنی ان ذمہ داریوں کو ترک کیا اُس وقت سے نمازوں کے آداب و مستحبات، سنن و شرائط وغیرہ احکام کے علم سے بھی محروم ہونے لگے ہیں نیز یہ کہ اللہ تعالیٰ نے بھی محازات اعمال کے عادلانہ نظام قدرت کے مطابق تبلیغ کے نام پر خالص جابلوں کو ان پر مسلط کیا ہے جو مختلف ضیلوں، بہانوں سے انہیں شہر بہ شہر، گاؤں بہ گاؤں بستر بدوش گھوماتے پھیراتے رہتے ہیں۔

جائے تعجب ہے کہ امام و مقتدی سب اپنے اچکوند مذہب حنفی کے مقلد و تبع کہتے ہوئے بھی محض جہالت کی وجہ سے اُس کے خلاف عمل کر رہے ہیں تو ایسے میں اگر کوئی اہل علم انہیں سمجھائے، اس غلطی پر انہیں تنبیہ کریں اور اپنے امام کی مخالفت نہ کرنے کی انہیں تبلیغ کریں تو اس میں اختلاف بین المسلمین پیدا کرنے کی کوئی بات ہے اگر ایسا

تخلیف افتراق بین المسلمین کی حرام کاری کے زمرہ میں آتی ہو تو پھر تخلیف نام کی کوئی چیز جائز نہیں ہو سکتی کیونکہ شریعت کی زبان میں تخلیف اسے کہتے ہیں کہ جہالت کے خلاف علم کی روشنی پھیلانی جائے خلاف مذہب کاموں سے منع اور مذہبی احکام پر عمل کرنے کی تلقین کر کے امر بالمعروف ونہی عن المنکر کا فریضہ انجام دیا جائے جیسے اللہ کے حبیب باقی اسلام رحمت عالم ﷺ نے مرفوع حدیث میں ارشاد فرمایا:

”فمن رآی منکم منكراً فلیغیرہ بیده فان لم یستطیع فلیسانہ فان لم یستطیع فلیقلبه وذلک اضعف الایمان“ یعنی اگر تم میں سے کوئی شخص کسی میں خلاف مذہب کوئی کام دیکھیں تو ہاتھ سے منع کریں اگر ایسا نہیں کر سکتا تو پھر زبان سے منع کریں ایسا بھی اگر نہیں کر سکتا تو پھر دل میں اسے نہ جانے اور یہ ایمان کا کمزور ترین رتبہ ہے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف صفحہ ۴۲۶ باب الامر بالمعروف۔

امام و مقتدی دونوں ایک ہی مذہب کے مقلد و پیروکار ہوتے ہوئے بھی عمل اس کے خلاف کریں تو اس سے بڑی جہالت اور کیا ہوگی، اپنے امام کے مذہب کے خلاف خواہش نفس کی پیروی کرنا امر منکر نہ ہوگا تو اور کیا ہوگا اور غیر مذہبی روش کے خلاف تخلیف کو تفریق بین المسلمین سے تعبیر کر کے باطل کے ہاتھ مضبوط کرنے کی یہ روش غدارانہ نہ ہوگی تو اور کیا ہوگی ایسے ہی حضرات کے متعلق قتادہی در المختار میں فرمایا ہے:

”والفتیۃ بالقول المرجوح جهلٌ وخروجٌ للاحتماع وأنّ المحکم الملتقی باطلٌ بالاجماع وان الرجوع عن التقليد بعد العمل باطلٌ اتفاقاً وهو المختار فی المذهب“ یعنی خلاف مذہب باتوں پر عمل کرنے کیلئے فتویٰ دینا جہل

مخلص ہونے کیساتھ اجماع امت کی بھی مخالفت ہے اور اپنی من پسند باتوں کیلئے جواز ڈھونڈتے ہوئے ادھر ادھر کے بہانہ و غلط رپلاش کرنا باجماع الامت باطل ہے اور کسی ایک مذہب کی تقلید کر کے اُس پر عمل کرنے کے بعد کسی مسئلہ میں اُسکی مخالفت کرنے کی روش بھی باجماع الامت باطل ہونے کا قول مختار فی المذہب ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ درالختار علی حاشیہ فتاویٰ الطحاوی جلد اول صفحہ ۵ مطبوعہ بیروت

ایک کج فہمی اور اس کا جواب :-

بعض حضرات کو اس مسئلہ کے حوالہ سے اپنی غفلت و کج عملی کا پتہ چلنے کے بعد اصالح احوال کرنے کی بجائے یہ کہتے ہوئے بھی سنا گیا ہے کہ حضرت سعید ابن المسیب نے شروع سے کھڑے ہونے کو واجب کہا ہے لہذا ہم اُن کے مطابق ایسا کرتے ہیں کیونکہ وہ اصحاب مذاہب اماموں سے مقدم ہونے اور زیادہ صحابہ کرام کی صحبت کو پانے کی وجہ سے امام ابوحنیفہ کے مقابلہ میں زیادہ قائل عمل ہیں!

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ توجیہ نہ صرف مغالطہ ہے بلکہ مسئلہ تقلید، مغموم تقلید اور تقلید شرعی کیلئے اسلامی معیار کو نہ سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہونے والی بے حقیقت اشتباہ ہے۔ کیونکہ تقلید شرعی کیلئے ضروری نہیں ہے کہ جسکی تقلید کیجائے وہ سب سے مقدم ہو یا تمام حقد میں سے افضل ہو، صحابی ہو، صحابہ کرام کا شاگرد ہو یا کثیر الصحبت ہو نہیں ایسا کوئی تصور اسلام میں نہیں ہے بلکہ تقلید شرعی یا تقلید شخص کیلئے شرعی معیار صرف اتنا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں جس صاحب اجتہاد امام کے مصیب فی الاجتہاد ہونے کا غالب گمان ہو اُس پر اعتماد کر کے اُس کے جملہ اجتہادی اقوال پر عمل کیا جائے۔ اور ایک بار



اُس پر اعتقاد کر کے اُس کے مطابق عمل کرنے کے بعد اُس کے مقابلہ میں کسی دوسرے مجتہد کے قول پر عمل کرنا باطل و ناجائز قرار پاتا ہے۔ جیسے فتاویٰ درالفتا میں ہے:

"والمرجوع عن التقليد بعد العمل باطل اتفاقاً وهو المختار في المذهب" فتاویٰ درالفتا علی ہاشم فتاویٰ طحاوی علی الدر المختار جلد اول صفحہ ۵ اسی عبارت کی تشریح کرتے ہوئے طحاوی نے لکھا ہے:

"إن التقليد عبارة عن الاخذ بقول امام مع بقائه على مذهبه" یعنی تقلید شخصی کا مطلب یہ ہے کہ کسی ایک امام کو حق بجانب جان کر اُس کے مذہب پر قائم رہتے ہوئے اُس کے قول پر عمل کیا جائے۔ اُس کے بعد لکھا ہے:

"لا يجوز تقليد ما إذا اذ على الواحد" یعنی ایک سے زیادہ اماموں کی تقلید کرنا جائز نہیں ہے تحریر الاصول امام ابن حام کی شرح (التقریر والتجیر) جلد سوم صفحہ ۳۵ میں ہے:

"إذا تعارض قولاً مجتهدین یجب التحوّی فیہما فإذا وقع فی قلبہ أن الصواب احدهما یجب العمل به وإذا عمل به لیس له أن یعمل بالآخر إلا إذا ظهر خطأ الأول" یعنی مجتہدین کرام کے مابین اختلافی مسائل کے احکام جب ایک دوسرے کے متضاد ہوں تو مقلد کو غور و فکر کرنے کے بعد ان میں سے کسی ایک کے حق بجانب ہونے کا غالب گمان کر کے اُس کی تقلید کرنے کے بعد اُس کی خطائی پر مطلع ہوئے بغیر اُس کی مخالفت کرنا جائز نہیں ہے۔

قاضی بیضاوی التوفی ۶۸۵ھ کے منہاج الاصول الی علم الاصول کی شرح

نہایت النول فی شرح منہاج الوصول میں امام جمال الدین الاسنوی التونی ۷۷۷ھ نے اپنی اس شرح کے اختتامی حصہ میں یعنی جہاں پر یہ ختم ہو رہی ہے وہی پر اس سلسلہ میں جو آخری فیصلہ لکھا ہے اُس کے الفاظ یہ ہیں:

"بمعین تفلید الائمة الاربعة دون غیرہم لان مذاهب الاربعة قد التشررت وعلیم تقیذ مطلقہا وتخصیص عامہا ونشرت فروعہا بخلاف مذہب غیرہم فرجسی الثلث عنہم وأرضاہم وحشرنا فی زمرتہم إقہ رحیم ودود" یعنی عام مسلمانوں پر صرف ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید معین طور پر لازم ہے اُن سے پہلے کے مجتہدین میں سے کسی کی تقلید کرنا اس وجہ سے ناجائز ہے کہ اُن کے مذاہب دنیا میں پھیلے نہیں بلکہ ان تک محدود رہے اور اُن کے مطلق و عام اقوال کی تہید و تخصیص اور اُن کے جزئیات و فروع کی تشریح بھی نہیں ہوئی اس لئے وہ قابل عمل بھی نہیں رہے۔ بخلاف موجودہ مذاہب اربعہ کے کہ یہ چاروں کے چاروں دنیا میں پھیل گئے اور اُن کے بتائے ہوئے مطلق و عام مسائل کی قیودات و مواقع تخصیص کی تشریح ہونے کیساتھ اُن کے جزئیات و فروعات بھی مدون ہو کر دنیا میں پھیل چکے ہیں تو اللہ تعالیٰ سے ہم دست بدعا ہیں کہ وہ ان سے راضی ہو جائے اور ان سب کو ہم سے راضی کریں اور آخرت میں ہمیں ان کی جماعت میں اُٹھائے ہے شک وہ اپنے بندوں پر زیادہ رحم فرمانے اور محبت فرمانے والا ہے۔

محقق علی الاطلاق امام ابن ہمام التونی ۷۷۶ھ نے بھی تحریر الاصول کا اختتام تقریباً ایسے ہی الفاظ و مضمون پر کیا ہے جنہیں اپنی اس عظیم کتاب اصول کا عملہ

قراردیتے ہوئے لکھا ہے:

”تكملة نقل الامام اجماع المحققين على منع العوام من  
تقليد اعيان الصحابة بل من بعدهم الذين سبوا ووضعوا ودونوا  
وعلى هذا ما ذكر بعض المتأخرين منع تقليد غير الاربعة لانضباط  
مذاهبهم وتقليد مسائلهم وتخصيص عمومها ولم يدر مثله في غير  
هم الى الآن لانقراض اتباعهم هو صحيح“ یعنی مسئلہ تقلید کا آخری نکتہ امام  
برہان الدین کے اس فیصلہ پر کرنا چاہتا ہوں جو انہوں نے کہا ہے کہ عوام کو سربراہ آوردہ  
مجتہد صحابہ کرام کے ان اقوال کی تقلید کرنے سے منع کرنا چاہیے جو ائمہ اربعہ کے اقوال  
کے خلاف ہیں بلکہ ان کے بعد والے ان مجتہدین کے اقوال کی تقلید کرنے کی انہیں تبلیغ  
کرنا چاہیے جنہوں نے مسائل کی چھان بین کی ہیں اور جزئیات کے استخراج کیلئے  
اصول و قواعد وضع کرنے کیساتھ انہیں کتابی شکل میں مدون کیا ہے اور چوتھی صدی  
ہجری کے بعد والے متاخرین علماء کرام نے یہ جو کہا ہے کہ عوام کو مذہب اربعہ کے علاوہ  
کسی اور کی تقلید کرنے سے منع کرنا چاہیے کیونکہ تقلید شخصی کیلئے ضروری ہے کہ جس کی  
تقلید کی جائے اُس کا مذہب کتابی شکل میں مدون ہوا ہو اور اُس کے بتائے ہوئے مطلق و عام  
مسائل کی قیودات و مواقع تخصیص کی تشریح کی گئی ہو یہ معیار مذہب اربعہ کے علاوہ  
اور کسی میں نہیں پایا جاتا کیونکہ ان چاروں کے سوا باقی سب کے متبعین بھی وقت کے  
گذرنے کیساتھ ساتھ ختم ہو چکے ہیں۔ تو یہ قول بھی امام برہان الدین کے اس فیصلہ  
کے مطابق ہی واضح ہے جس میں انہوں نے ائمہ اربعہ کے سوا کسی اور مجتہد کی تقلید



کرنے کو ناجائز قرار دیا ہے اب فقہاء کرام اور علماء اصول کی ان تصریحات کی روشنی میں حضرت سعید ابن المسیب کے مذکورہ قول یا ان کے ذاتی اجتہاد کی تقلید میں اقامت کے شروع سے ہی کمزے ہونے کو واجب بنانے والے حضرات کا یہ کردار دو حالتوں سے خالی نہیں ہے۔

۱:- اول یہ کہ وہ اپنے اچکے جس امام کا مقلد کہلاتے ہیں اُسکے مذہب کا غلط اور خلاف حقیقت ہونے پر قرآن وحدیث سے کوئی دلیل انہیں معلوم ہوئی ہوگی۔

۲:- دوم یہ کہ بلا دلیل شرعی ایسا کر رہے ہیں اس مانوۃ الخلو کی پہلی صورت میں ان حضرات پر یہ فرض بنتا ہے کہ اُس دلیل کو دنیا کے سامنے ظاہر کر کے مذہب حنفی کے متبعین کو غلطی الاعلان غلطی سے بچانے کی تبلیغ کرے کیونکہ حضرت امام ابوحنیفہ کے قول ”اذا صح الحدیث فہو مذہبی“ کا تقاضا بھی یہی ہے۔

اور دوسری صورت میں تقلید شخصی کے حوالہ سے جملہ فقہاء کرام اور کل مذاہب مجتہدین کے اس متفقہ فیصلہ کی خلاف ورزی کر کے ارتکاب بدعت کے جرم سے بچنا اُن پر فرض بنتا ہے کیونکہ کل مذاہب فقہاء کرام کے متفقہ فیصلوں سے عدول کرنا خود کو بدعت میں مبتلا کرنے کے سوا اور کچھ نہیں ہے جس سے بچنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ ان حضرات کا ظاہری حال بتا رہا ہے کہ یہ ان دونوں میں سے کسی ایک کے مطابق بھی تبلیغ کرنے کے جرات نہیں کر سکتے ہیں ایسے میں ان کی طرف سے پیش کئے جانے والے یہ اشتباہ مذہب حنفی کے پیروکار عوام کو دھوکہ دینے، اندھیرے میں رکھنے اور غیر حقیقی راہ پر چلانے کی کج روی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔

## ایک اور اشتباہ کا جواب:-

بعض حضرات کو یہ کہتے ہوئے بھی سنا گیا ہے کہ بوقت ضرورت دوسرے مذہب کے مطابق فتویٰ صادر کرنا جائز ہوتا ہے اسی اصول کے مطابق مذہب نجفی کے دیر و کار حضرات کی اکثریت حضرت سعید ابن المسیب جیسے طویل القدر تابعی کے مذہب کے مطابق ایسا کرتی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اشتباہ بھی اشتباہ برائے اشتباہ یا اشتباہ برائے مفاہم کے سوا کچھ نہیں ہے اسلئے کہ اولاً تو یہ اصول یہاں پر منطقی ہی نہیں ہوتا کیونکہ ایسی ناگزیر ضرورت یہاں پر نہیں ہے جبکہ اس اصول پر عمل کرنے کے مصارف و محل صرف وہی چند مقامات ہوتے ہیں جہاں پر اپنے امام مذہب کے مطابق عمل کرنا ممکن نہ ہو سکے، یا کسی فساد کو منظم ہونا ہو یا اپنے امام مذہب کی کتب مدونہ میں کوئی راہنمائی ہی موجود نہ ہو ان سب کی تفصیل فقہ حنفی کی کتابوں میں تمثیلی جزئیات کی شکل میں موجود ہے لیکن یہاں پر قطعاً کوئی ایک صورت بھی ایسی موجود نہیں ہے تو پھر بلا وجہ مذہب سے غدول کرنے کا کیا نیک ہے؟

ثانیاً یہ کہ مذکورہ تینوں ناگزیر ضرورتوں میں سے کسی ایک کی بنیاد پر فتویٰ صادر کرنے کا مطلب بھی وہی ہے جو تقلید شخصی کے مفہوم کی وضاحت سے متعلق ہم بیان کر چکے ہیں کہ مذہب اربعہ میں سے کسی ایک پر ہو جو مدون ہو چکے ہیں جو تواتر کیا تھے بلا شک و شبہ ہم تک پہنچے ہیں جبکہ قبیحین دنیا میں پہلے ہوئے ہیں جنکی تشریح و توضیح مستقل مذہبی و کتابی شکل میں موجود ہے جبکہ یہاں پر اشتباہ پیدا کرنے والوں کے ہاتھ خالی

ہیں ورنہ ایک سچید ابن المسیب نہیں بلکہ اُن کے علاوہ اور بھی کافی تابعین ایسے صاحب اجتہاد و صاحب مذاہب گذرے ہیں جنکے اقوال و مذاہب غیر مدون، تابعین غیر موجود اور ہم تک پہنچنے میں نقل غیر متواتر و غیر یقینی ہونے کی بناء پر اُن کی طرف منسوب شدہ ان روایات پر فتویٰ صادر کرنے کو کسی نے بھی جائز نہیں سمجھا بلکہ صحابہ کرام میں بھی جن اصحاب اجتہاد و صاحب مذاہب کی طرف منسوب شدہ روایات ان مذاہب مدونہ کے خلاف ہیں اُن پر عمل کرنے کو بھی کسی نے جائز نہیں سمجھا مثال کے طور پر یہ منورہ کے رہنے والے صحابہ کرام و تابعین اقامت کے الفاظ کو ایک ایک بار پڑھا کرتے تھے جیسے موطا امام کی اسی مذکورہ حدیث کے اول حصہ میں ہے:

"الْفَصَالُ لَمْ يُسَلَّمْنِي فِي الْمَدِينَةِ وَالْإِقَامَةُ إِلَّا مَا أَدْرَكَتِ الدَّائِرَةُ عَلَيْهِ فَأَمَّا الْإِقَامَةُ فَاتَّهَمْتُ لَا تَقْبَلُ وَذَلِكَ الْمَذْيُ لَمْ يَذَلْ عَلَيْهِ أَهْلُ الْعِلْمِ بِلِسَانِهِ" یعنی اذان کے الفاظ میں سے اجتہادی تکمیر اور آخری تہلیل کے علاوہ باقی تمام الفاظ کو دو دو بار جبکہ اقامت کے الفاظ کو ایک ایک بار پڑھنے کا جو رواج تھا اُسکے فلسفہ سے متعلق پوچھے گئے سوال کے جواب میں حضرت امام مالک نے فرمایا کہ اس سلسلہ میں اہل مدینہ کے صحابہ کرام و تابعین کے عمل کے سوا کوئی قطعی دلیل ہمیں نہیں پہنچی ہے ہم نے اہل مدینہ کے اہل علم صحابہ و تابعین کو ایسا ہی کرتے دیکھا ہے کہ وہ اذان کے الفاظ دو دو بار اور اقامت کے ایک ایک بار پڑھتے آئے ہیں۔

اسی طرح بخاری و مسلم کی صحیح حدیثوں کے مطابق کافی سے زیادہ مجتہدین صحابہ و تابعین کرام بدن سے خون بہنے کو ناقص و ضعیف نہیں سمجھتے تھے کیا حنفی المذہب ائمہ



دین و سلف صالحین میں سے کسی نے امام ابو حنیفہ کے اجتہاد کے برعکس ان اجتہادی مذاہب صحابہ و تابعین پر عمل کرنے کو جائز سمجھا ہے؟ جب ایسی کوئی مثال موجود نہیں ہے تو پھر پیش نظر مسئلہ میں باغی حنفی بننے کا کیا جواز ہے؟

### ایک اور اشتباہ کا جواب :-

اس سلسلہ میں کچھ ایسے امامان مساجد و اصحاب کمراب و مہرہم نے دیکھے ہیں جو اصل مسئلہ کو سمجھتے ہیں اور حنفی مذہب کے پیروکار ہونے کے ناطے اس پر عمل بھی کرنا چاہتے ہیں لیکن اس حوالہ سے گرد و پیش پھیلی ہوئی جاہلانہ یا مخالف کا مقابلہ نہیں کر سکتے ہیں۔ تبلیغ کر کے انہیں اطمینان نہیں دلا سکتے ہیں اور جہالت کے گھڑے سے نکال کر انہیں مذہب کے اُجالا میں نہیں لاسکتے ہیں تو اپنی عاجزی و ناتوانی کو وجہ جواز بنا کر کہتے ہیں کہ جب اکثریت کو سمجھا کر ہم راہ راست پر نہیں لاسکتے ہیں تو ان کی مخالفت کیوں کریں جب کہ مخالفت کرنے میں اپنا ہی نقصان ہے کہ اکثریت کی نگاہ میں آدمی جدید مسئلہ کا داعی مشہور ہو کر بدنام ہو جاتا ہے۔ ایسے میں اکثریت کا ساتھ دینے میں ہی عافیت ہے یا کم از کم خاموشی اختیار کی جائے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کا یہ بہانہ اُن کی بے علمی، اسلامی تبلیغ کی فریضت و اہمیت سے غفلت اور بزدلی کا نتیجہ ہے کہ اصل مسئلہ کو سمجھنے کے باوجود اس کی تبلیغ کرنے کی جرات نہیں کر پاتے اور مذہب حنفی کے دعویداروں کو اُن کے اپنے امام کا قول و مذہب دیکھا کر قائل کرنے کی ہمت نہیں کر سکتے اور اُن کو خود اُن ہی کے امام کی پھیلائی ہوئی روشنی دیکھا کر تقلید شخصی کے منافی عمل سے انکار کرنے کی شرعی مسئولیت

سے محروم ہو کر خاموشی اختیار کرنا اُن کے منصب مذہبی سے ہرگز میل نہیں کھاتا اور ان کا یہ کردار پانی اسلام رحمت عالم ﷺ کے فرمان:

”الاصنام ضامن“ یعنی ائمہ مساجد اپنے مقتدیوں کی نمازوں کے ضامن ہیں کہ انہیں نمازوں کے متعلق مسائل کی تبلیغ و تربیت دیں مقلوۃ شریف صفحہ ۶۵ کتاب الصلوٰۃ، فصل الاذان کے بھی منافی ہے کیونکہ اللہ کے رسول پانی اسلام رحمت عالم ﷺ نے اس حدیث میں امامان مساجد کو اپنے مقتدیوں کے نمازوں کا ضامن قرار دیا ہے جس سے عہد ویراء ہونے کی واحد صورت یہی ہے کہ وہ مسائل و اداب صلوٰۃ سے نہ صرف انہیں آگاہ کریں بلکہ شرائط و ارکان، واجبات و مستحبات کی تبلیغ کرنے کیساتھ نماز کے فساد و مکروہ اور خلاف اداب اعمال و حرکات سے بھی بچنے کی انہیں تعلیم دیں لیکن مسلمانوں کی بد قسمتی ہے کہ امامان مساجد و اصحاب محراب و ممبر حضرات کی غالب اکثریت لوازمات محراب و ممبر کے حوالہ سے اپنی ان ذمہ داریوں سے غافل ہے اس سلسلہ میں ہمارا ذاتی تجربہ و مشاہدہ یہ ہے کہ امامان مساجد اپنی ذمہ داری کو نمازوں کی اقامت کرانے تک محدود سمجھ رکھا ہے جبکہ مقررین و مبلغین کا انداز بیان عوام کو خوش کرنے کیلئے اُن کے نفسیات کے مطابق ہونے کے سوا اور کچھ نہیں ہے ایسے میں عوام کو اُن کی نمازوں، اجتماعی عبادت اور معاشی و معاشرتی مسائل و احکام کی مذہبی رہنمائی کرنے والے کون ہوں گے؟ لہٰذا فی اللہ المشتکی

**ایک اور مغالطہ کا جواب:**

اس مسئلہ سے متعلق انجانے میں خلاف مذہب اقامت کے شروع سے ہی

کھڑے ہونے والے کچھ امامان مساجد و خطباء کو یہ کہتے ہوئے بھی سنا گیا ہے کہ فقہ حنفی کی کتابوں میں موجود اس مسئلہ سے مراد یہ نہیں ہے کہ اقامت کے شروع سے ہی کھڑا ہونا حنفی مذہب میں خلاف مستحب ہے بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ امام پر لازم ہے کہ اقامت منکر مصلیٰ پر آجائے یہ حضرات اپنے اس موقف پر فتاویٰ دارالعلوم دیوبند اور فتاویٰ رشیدیہ سے استدلال کرتے ہیں کہ اُس میں ایسا ہی لکھا ہوا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جس شخص کا دماغ درست ہوگا اور عربی عبارات کو سمجھ کر پڑھنے کی ذرہ برابر صلاحیت ہوگی یا فقہ حنفی کی کتابوں کیساتھ کچھ مناسبت ہوگی تو وہ ایسی مہمل بات کبھی منہ سے نہیں نکال سکتا۔ جائے تعجب ہے کہ فقہاء اصناف نے تو نماز باجماعت کے مستحبات و آداب کا مستقل عنوان قائم کر کے اُس کے تحت دیگر مستحبات کی طرح ہی جی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کو بھی ذکر کیا ہے۔ مشتق نمونہ از خرداوری تخییر الابصار کی اس عبارت پر "وَلَهَا آدَابٌ نَظَرُهُ إِلَىٰ مَوْضِعِ سَجُودِهِ حَالِ قِيَامِهِ وَامْسَاكُ فِجْهِ عِنْدَ التَّحَاوُزِ وَانْخِرَاجُ كَفِّهِ مِنْ كُمْبِهِ عِنْدَ التَّكْبِيرِ وَدَفْعُ السَّعَالِ مَا سَتَطَاعِ وَالْقِيَامُ حِينَ قِيلَ حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ اِنْ كَانَ الْاِمَامُ بِقُرْبِ الْمُحَرَّابِ وَالْاِفْقُومُ كُلُّ صَفٍّ يَنْتَهِي اِلَيْهِ الْاِيْمَامُ عَلَى الْاِظْهَرِ" پر سرسری نظر ڈالنے والا شخص بھی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ فقہاء کرام کی یہ عبارت امام کو مصلیٰ پر آنے کا وقت بتانے کیلئے نہیں بلکہ نماز باجماعت کے آداب و مستحبات بتانے کیلئے لائی گئی ہے یہی وجہ ہے کہ فقہ حنفی کی اس ظاہر الروایت کی تشریح کرتے ہوئے کنز الدقائق اور نور الایضاح سے لیکر فتاویٰ درالمختار، فتاویٰ عالمگیری، الہدایح

والصالح اور فتاویٰ شامی تک سب نے اسے نماز باجماعت کے آداب و مستحبات کے سلسلہ میں ہی سمجھ کر اس کے مطابق تشریح کی ہیں ایسے میں ان امانت مساجد کی یہ توجیہ مجنون کی بڑے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی اور ان حضرات کا فتاویٰ دارالعلوم دیوبند سے استدلال کرنا بھی ایک اندھے کا دوسرے اندھے کو پیشوا بنانے سے مختلف نہیں ہے میرے ذاتی تجربہ کے مطابق اس خط کے مسلمانوں میں غیر مذہبی باتوں کے مروج ہونے، اسلاف کے نقش قدم سے منحرف ہونے اور اہل اسلام کے مابین مذہبی اختلافات و جھگڑا بندیوں کی موجودہ روش کی اصل ذمہ دار فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، فتاویٰ رشیدیہ اور تقویۃ الایمان و تحذیر الناس جیسی کتابیں ہیں جب تک اس قسم کی کتابیں وجود میں نہیں آئی تھیں تب تک مسلمانوں میں کوئی اختلاف تھا نہ مذہبی، جھگڑے نہ دیوبندی و بریلوی نہ اعتقادی فساد نہ عملی بگاڑ خرابی پیار کے بعد اب بھی اگر ان کتابوں کو گلے کا بار ماتھے کا جھومر بنانے والے حضرات اپنے ہی مکتبہ فکر کے مرد حق شناس مولانا حامد عثمانی مرحوم مدیر اعلیٰ ماہنامہ تجلی دیوبند کے مشورہ پر عمل کر کے ان سب کو چوراہے پر رکھ کر آگ لگا دیں اور اعلان کریں کہ ان کے مندرجات اسلامی تعلیمات کے خلاف ہونے کی بناء پر آگ لگانے کے ہی قابل تھے تو میں یقین سے کہتا ہوں کہ دیوبندی و بریلوی کے حوالہ سے بنیادی اختلاف ہی ختم ہو جائیگا۔ فریقین کے سنجیدہ حضرات ایک دوسرے کے قریب آجائیں گے ایسے میں غیر ضروری اور فردی مسائل کو موضوع بحث بنا کر اختلاف کی آگ سلگانے والے سقہ و جہلا کی اپنے آپ ہی حوصلہ شکنی ہو کر اہلسنت و جماعت حقیقی المذہب کہلانے والے دونوں فریقوں میں



حقیقی اتحاد و یکا گوشت کی راہ ہموار ہو سکتی ہے۔ ہم نے جب سے اس اشتباہ میں مبتلا  
 حضرات کی اس غیر حقیقی توجیہ فتاویٰ رشیدہ دیوبند کا حوالہ سنا تو دونوں کو دیکھا اول  
 الذکر میں مطبوعہ دارالاشاعت اردو بازار کراچی کے صفحہ ۱۸۵ پر سوال نمبر ۲۱۶ بعنوان  
 امام کے مصلیٰ پر آ جانے کے وقت تکبیر شروع کی جائے یا اسکی عدم موجودگی میں بھی  
 جائز ہے؟ کے جواب میں بطور سوال گندم جواب چنانچہ فقہاء احناف کی مذکورہ عبارت  
 کو نقل کیا گیا ہے یعنی سوال کرنے والے کے سوال کا اس عبارت کیساتھ کوئی تعلق ہے نہ  
 یہ عبارت اسکا جواب بن سکتی ہے۔

میں یقین سے کہتا ہوں کہ کوئی بھی سنجیدہ انسان جو فقہاء احناف کی اس مشہور  
 عبارت کے پس منظر سے واقف ہو بحالت سلامتی عقل و حواس اسے پڑھے اور فتاویٰ  
 دیوبند کے مذکورہ حوالہ کے مطابق اس میں مذکورہ سوال نمبر ۲۱۶ کے جواب کے طور پر  
 اس سے اخذ کئے گئے مفہوم و مطلب پر غور کریں تو سوال گندم جواب چند کے سوا کچھ اور  
 محسوس نہیں کریگا کھوار زبان میں ایسے ہی بے عمل استدلال کو ڈو گھٹکیر کی شورہ لونی کہتے  
 ہیں یعنی چکی مشرقی میں ہے جبکہ گندم مغرب میں تو پائی کیونکر ممکن ہو۔

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی یہی ایک غلطی نہیں ہے بلکہ موجودہ کرنسی نوٹوں کو  
 بال سے نکال کر انہیں ان پر لکھی ہوئی رقم کی رسید قرار دینا جیسے صفحہ ۳۳۸ پر ہے،  
 شادیوں میں جینڈا جاکی اجازت دینے والوں کو کافر، گمراہ و فاسق کہنے کیساتھ اس عمل کو  
 حرام قطعی قرار دینا جیسے صفحہ ۴۶ پر موجود ہے اور روزہ کی حالت میں ڈرپ و انجکشن  
 لگا کر اس کے ذریعہ جسمانی تواپائی حاصل کرنے والوں کا روزہ نہ ٹوٹنے جیسے سینکڑوں

غیر حقیقی، اسلام اور فقہ حنفی کے متضاد ترجیحات و تحریرات سے بھری پڑی ہوئی ہیں۔

کیا کوئی سنجیدہ انسان فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی ان باتوں پر عمل کر کے موجودہ کرنسی نوٹوں کو شرعی مال و عرفی شمن سے خارج سمجھ کر ان میں خلاف شرع تصرفات کرنے کی جہالت کر سکتا ہے؟ یا روزہ کی حالت میں ایک ہزاری سی کا ڈرپ لگا کر جسمانی توانائی حاصل کر کے بھی روزہ کے بندوں کے قتل کا قول کر سکتا ہے؟ یا شادیوں میں مرد و عورت بیٹھا بیٹھا بچہ بچانے کو حرام قطعی کہہ کر اسکی اجازت دینے والوں کو کافر و کمرہاء و فاسق قرار دینے کی ہمت کر سکتا ہے؟ یا فتاویٰ رشیدیہ پر عمل کر کے رحمۃ اللعالمین ہونے کو آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ کی صفت خاصہ ہونے سے انکار کرنے کو گوارا کر سکتا ہے؟ یا زناغ معروف یعنی کو اس جیسے مرد اور خور حرام جانور کو حلال کہہ کر اُسکے کھانے کو ثواب کہنے کی جرات کر سکتا ہے؟ ہلسم جسرا یعنی اس قسم قابل شرم غیر اسلامی باتوں کی طویل فہرست کو ان باعث فتنہ و فساد اور متنازعہ کتابوں کے صفحات میں دیکھتے جا حیرانگی کے دریا میں ڈوبتے جا۔

نماز باجماعت کے آداب و مستحبات کے سلسلہ میں جی علی الصلوٰۃ کے بعد صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کے شرعی حکم کے برعکس شروع سے ہی کھڑے ہونے کو ثواب تصور کر کے جملہ فقہاء اسلام و مفسر صالحین کی مخالفت کرنے والے کچھ اصحاب مخرب و مہرب حضرات کو لاحق ہونے والا۔

### آخری اشتباہ اور اُسکا ازالہ :-

اس سلسلہ میں بعض حضرات کو درمختار اور طحاوی حاشیہ درالمختار کی عبارت

سے مخالف ہوا ہے درمختار کے حوالہ سے ان کا کہنا یہ ہے کہ فتاویٰ درمختار کتاب الصلوٰۃ میں آداب دستخبات صلوٰۃ کا مستقل باب باندھ کر اُسکے تحت جن پانچ مسائل کو ذکر کیا گیا ہے اُن میں سے ایک حجتی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کا مسئلہ بھی ہے اُن کے متعلق درمختار نے لکھا ہے کہ اُن پر عمل نہ کرنے سے اسامت لازم آتی ہے نہ شارع کیطرف سے سرزنش۔

جب اس پر عمل نہ کرنے کی صورت میں اسامت و سرزنش لازم نہیں آتی تو حصول ثواب کی غرض سے اس پر زیادہ زور نہ دینا چاہیے بلکہ اسکے مقابلہ میں اُن مسائل کا زیادہ خیال کرنا چاہیے جن پر عمل نہ کرنا اسامت و سرزنش کے موجب ہو جیسے صفوں کو برابر کرنے کا مسئلہ ہے کہ سنت موکدہ ہونے کی وجہ سے اُس پر عمل نہ کرنے سے اسامت و سرزنش لازم آتی ہے اور لوگ اپنی کمزوریوں کی وجہ سے حجتی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کے بعد صفوں کو برابر نہیں کر سکتے ہیں لہذا تسویۃ السفوف کی شرعی تاکید پر عمل کرنے کی خاطر اس استنباطی حکم کو چھوڑ کر شروع سے کھڑے ہونے کا جواز پیدا ہوتا ہے اور ٹھٹھاوی حاشیہ درمختار کے حوالہ سے انہیں لاحق ہونے والے اشتباہ کا خلاصہ یہ ہے کہ حاشیہ ٹھٹھاوی نے اس کے متعلق لکھا ہے کہ حجتی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کا یہ مسئلہ مذہب شافعی و حنبلی کے برعکس اقامت کے ختم ہونے تک بیٹھے رہنے سے احتراز ہے یعنی مذہب شافعی وغیرہ کیطرف سے حجتی علی الفلاح کے بعد بھی بیٹھے نہ رہے جبکہ واضح مطلب یہ ہے کہ اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے میں کوئی حرج نہیں ہے

جواب :- اس اشتباہ کے اول حصہ جو درالحقار کے حوالہ سے پیش کیا جاتا ہے کا جواب یہ ہے کہ اللہ کے دین میں جتنے بھی احکام ہیں اُن کیلئے جدا جدا اوقات بھی مقرر کئے جاسکتے ہیں شریعت کی مطرّف سے مقرر کردہ اوقات کو تبدیل کرنے یا ایک کا وقت دوسرے کو دینے کا حق کسی اور کو نہیں پہنچتا اس سلسلہ میں گذشتہ صفحات میں موطا امام محمد، فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کتابوں کے حوالہ سے ہم بیان کر آئے ہیں کہ مذہب حنفی کے مطابق صغوں کو برابر کرنے کا وقت ہی علی الظّہار کے بعد شروع ہوتا ہے اور صرف ہندی کیلئے کھڑے ہونا بھی عبادت ہے جسکے لئے جملہ فقہاء احناف کے نزدیک ہی علی الصلوٰۃ کے بعد کا وقت مقرر ہے ایسے میں تسویۃ الصغوف کی سنت موکدہ کا بہانہ کر کے اسکا وقت خدیل کرنے کا حق ان حضرات کو کس نے دیا ہے؟ ظاہر ہے کہ پسند نفس کے سوا کوئی اور شرعی وجہ انکی موجود نہیں ہے جو شریعت کی نگاہ میں قابل قبول ہو سکے لہذا یہ توجیہ و عمل نفسانی اشتباہ ہونے کی بناء پر بدعت فی المذہب ہونے کے سوا اور کچھ نہیں ہے نیز یہ کہ سنت موکدہ کی خاطر مستحب کو ترک کرنے کا فتویٰ وہیں پر درست ہو سکتا ہے جہاں پر ان دونوں کی بجا آوری ممکن نہ ہو سکے یا مستحب پر عمل کرنا ترک سنت کو مستلزم ہوتا ہو جبکہ یہاں پر ایسا نہیں ہے بلکہ ہر ایک پر اُن کے اپنے اپنے مقررہ اوقات کے مطابق آسانی کیساتھ عمل کیا جاسکتا ہے نیز یہ کہ اس الٹی منطق کی اگر منجائش ہوتی تو سلف الصالحین میں سے کوئی تو اس پر عمل کر چکا ہوتا یا کسی کتاب میں اسکا وجود ہوتا یا کم از کم ائمہ احناف مختلفہ طور پر اپنی کتابوں میں شروع سے کھڑے ہونے کو نماز باجماعت کے آداب کے منافی قرار نہ دیتے ہوتے۔



استہادہ کے دوسرے حصہ جو طحاوی حاشیہ در الختار کے حوالہ سے ہے کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کا حاشیہ طحاوی علی الدر الختار سے جملہ فقہاء احناف کے اس متفقہ فتویٰ کے خلاف استدلال کرنا ایسا ہی غلط ہے جیسے کوئی بے وقوف شخص ایک پاکمال پہلوان کا مقابلہ کرنے کیلئے کسی نو مولود بچے سے مدد مانگے یہ اسلئے کہ سید احمد طحاوی نے حاشیہ در مختار کے اندر دو مقامات پر اس کا تذکرہ کیا ہے اولاً جلد اول صفحہ ۱۸۹ پر باب الاذان والاقامت کی بحث میں ثانیاً جلد اول صفحہ ۲۱۵ پر آداب الصلوٰۃ کی بحث میں ان دونوں مقامات پر کوئی ایسا لفظ موجود نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ انہوں نے گیارہ موصد یوں سے جملہ فقہاء احناف کے مابین اس متفقہ فتویٰ کی مخالفت کی ہو یا انکی کزوری و غلطی کی نشاندہی کی ہو یا انکے برعکس نظریہ قائم کیا ہو۔ نہیں ایسا ہرگز نہیں ہے۔

تاریخین کی تسلی کیلئے ان دونوں مقامات کی عبارات یہاں پر درج کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ ہر صاحب علم کی نگاہ میں اصل صورتحال واضح ہو سکے۔ باب الاذان والی عبارت یہ ہے؟

”لَمْ يَبَيِّنْ حُكْمَهُ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ مَنْذُوبٌ وَلِجِهَةِ أَنْ قِيَامَهُ نَهْيٌ“  
لِلْعِبَادَةِ فَلَا مَنَاعَ مِنْهُ“

یعنی در الختار نے اپنے اس فتویٰ کی اقامت ہوتے وقت کوئی نمازی مسجد میں داخل ہو جائے تو وہ بھی بیٹھ جائے کا شرعی حکم بیان نہیں کیا کہ بیٹھنے کا کیا حکم ہے، آیا سنت ہے یا مستحب تو ظاہری حالات سے یہی معلوم ہو رہا ہے کہ اسکے لئے استحباب کا حکم

ہے یعنی کھڑے ہو کر انتظار کرنا خلاف اولیٰ یا خلاف استحباب ہے اور اس پر کسی مخالف کی طرف سے یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ بیٹھے بغیر کھڑے ہو کر انتظار کرنا چونکہ عبادت کیلئے تیاری کی غرض سے ہے لہذا اس سے کوئی مانع شرعی نہ ہونا چاہیے جبکہ فقہاء احناف کے نزدیک ایسا کرنا استحباب کے منافی و ممنوع ہے۔

آداب الصلوٰۃ والے مقام کی عبارت یہ ہے: "والظاہر انہ احتراز عن التماخیر لا التقدیم حتیٰ لو قام اول الاقامة لا باس و لیحذر" یعنی تویر الابصار کی عبارت "والقیام جین قبل حتیٰ علی الفلاح" سے ظاہری مراد یہی معلوم ہو رہی ہے کہ شافعی وغیرہ مذاہب میں تکبیر کو آخر تک بیٹھ کر سننے کا جو حکم ہے یہ عبارت اس سے احتراز ہے کہ تکبیر کے ختم ہونے تک بیٹھ نہ جائے بلکہ حتیٰ علی الفلاح پر صف بندی کیلئے کھڑے ہوں۔ اس صورت میں اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے سے یہاں پر کوئی احتراز نہیں ہے لہذا اگر اقامت کے شروع سے ہی کوئی شخص کھڑا ہو جائے تو اس پر کوئی سختی نہیں ہے۔ اس نکتے کو کھسا جائے۔

اس عبارت میں محضی نے تین باتیں بتائی ہیں:

اول یہ کہ فقہ حنفی کی ظاہر الروایت کے مطابق حتیٰ علی الفلاح پر کھڑے ہونے کو نماز باجماعت کے ادب میں جو ذکر کیا گیا ہے یہ اس مقام پر بھی دوسرے اختلافی مسائل کے حوالہ سے مذہب شافعی وغیرہ سے احتراز بتانے کی طرح حتیٰ علی الفلاح کے بعد بھی بیٹھے رہنے سے احتراز ہے کیونکہ احتراز ہمیشہ اس قول و عمل سے کیا جاتا ہے جو کسی اور کا مذہب و قول ہو۔ اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے کو مستحب جاننے

یا اُسے مذہب بنانے کا قائل کوئی نہیں ہے لہذا اُس سے احتراز کرنے کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا بخلاف اقامت کے اختتام تک بیٹھے رہنے کے احتیاب کا جو امام شافعی سے لیکر دوسرے امامان مذاہب تک سب کا قول و مذہب ہونے کی وجہ سے ضرورت تھی کہ اُس سے احتراز بتایا جاتا جو فقہ حنفی کی اس مشہور عبارت میں بتایا گیا ہے۔

دوم یہ کہ احتراز عن التاخير لا التقديم کے نتیجے میں اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے کا حکم جو مسکوت عنہ کے درجہ میں رہ گیا ہے کہ اُس کا جو از و عدم جواز اور حرمت و کراہت وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ ”حتی لو قام اول الائمة لا باس“ کے پہلے میں اُسکی وضاحت کر دی کہ وہ خلاف اولیٰ، ترک مستحب یا نماز باجماعت کے آداب کے خلاف ہونے کے علاوہ کوئی اور ایسا گناہ نہیں ہے جس پر سختی کیجا سکے یعنی ایسے کرنے والے حرام، مکروہ تحریم یا اسامت کے مرتکب نہیں ہیں جن پر باس ہو یعنی سختی کیجاتھ منع کرنے کا حکم ہو بلکہ آداب صلوٰۃ کے مستحب عمل کے ثواب سے اپنے آپکو محروم کرنے کے سوا کوئی اور سخت حکم ان پر لاگو نہیں ہے۔

سوم یہ کہ ولیس حور کہہ کر اس بات کی طرف اشارہ کر دیا کہ فقہ حنفی کا یہ مشہور مسئلہ شروع سے ایک (جو امام ابو حنیفہ سے لیکر عسکری طحاوی تک) اکثر کتابوں میں موجود ہونے کے باوجود کسی اور شارح و مفسر نے قید احترازی کے اس نکتہ کی طرف توجہ نہیں کی ہے لہذا چاہیے کہ طالبان علم و فقہ اسے تحریر کر کے زاویہ ذہن میں محفوظ رکھیں۔

باب الاذان والی عبارت کا بھی یہی حال ہے کہ عسکری طحاوی نے اُس مقام

پر بھی مذہب خفی کے عین مطابق سب سے پہلے قیام عندی علی القلح کی شرعی حیثیت بنا دی کہ یہ نماز باجماعت کے آداب میں سے ہونے کی بنیاد پر مستحب و مندوب ہے۔ اس کے بعد ”وفیه ان قیامہ تھیء للعبادۃ فلا مانع منه“ کہہ کر تحقیق مقام کی غرض سے فقہاء احناف کی توجہ اس طرف مبذول کرائی کہ اگر کوئی جدید مذہب والا بدعتی شخص اپنی خواہش نفس کو شریعت قرار دیتے ہوئے یہ اعتراض کرے کہ اقامت کے شروع سے ہی صف بندی کیلئے کھڑا ہونا عبادت کی تیاری ہے جو کارثواب ہے۔ ایسے میں فقہاء احناف و شوافع وغیرہ مجتہدین کا اسے خلاف ثواب و خلاف ادب قرار دینے کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟ تو اس کا جواب تلاش کرنا بھی فقہاء احناف و شوافع پر لازم ہے۔ میری فہم کے مطابق اس کا جواب یہ ہے کہ مذہب اربعہ کے مخالف کی طرف سے یہ کہنا کہ اقامت کے شروع سے ہی صف بندی کیلئے قیام کرنا عبادت کی تیاری اور کارثواب ہے محض مخالف یا خلاف حقیقت اشتہاد ہے کیونکہ عبادت وہ ہوتی ہے جو منشاء شارع کے مطابق ہو۔ صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کیلئے مقررہ وقت سے پہلے قیام کرنا فرمان شارع ”لا تقوموا حتی ترونی“ الحدیث کی کھلی خلاف ورزی ہونے کی بناء پر عبادت ہرگز نہیں کہلائے گا بلکہ عبادت کے نام پر دوسرہ ہے، نماز باجماعت کے آداب کے متنافی بدعتی ہے، جملہ اسلاف کے خلاف نفسانی قیاس آرائی اور مرفوع حدیث ”من احدث لئی امرنا هذا مالیس منه فہورد“ کا مظہر و مصداق اور بدعت مردودہ ہونے کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔



## جملہ اسلاف کے خلاف کج فہمی کی بدترین مثال

میکس پر ہمیں ابو اور والو اور کے مصنف (اشرف علی تھانوی) جیسی متنازعہ شخصیت کی کج فہمی پر افسوس ہو رہا ہے کہ انہوں نے حاشیہ طحاوی علی الدر المنثور میں ”لو قام اول الاسلام لا باس“ کی بے غبار عبارت سے جملہ اسلاف کے برعکس خلاف حقیقت مطلب لیکر ناچند امامان مسجد کو اور نیم خواندہ علماء کو بدعت فی المذہب کی راہ پر ڈال دیا۔ مذہب حنفی میں اشتباہ پیدا کر کے التباس الحق بالباطل کر دیا۔ حقیقت کے نام پر مذہب حنفی کو پامال کیا اور بے گناہ محشی (سید احمد طحاوی النحوی) جیسے بے داغ حنفی عالم کو امام ابو حنیفہ کے مد مقابل بنا کر مفت میں بدنام کر دیا، فالہی اللہ المشتکی۔

انتابھی نہیں سوچا کہ مصنف نے ”لا باس“ کہہ کر بات صاف کر دی کیونکہ کلمہ لا باس فقہاء کرام کے نزدیک وہیں پر استعمال کیا جاتا ہے جہاں پر اسکے مد مقابل مستحب و مندوب ہو اسلئے کہ باس کے معنی شدت و سختی کرنے کے ہیں جیسے حرام و مکروہ تحریم یا اسراست کے ارتکاب کرنے والوں کو منع کرنے کیلئے شرعی احکام کے مطابق سختی کرنے کا جواز ہے بخلاف مندوب و مستحبات کے ترک کرنے والوں کے کہ ان پر شدت و سختی کرنے کا جواز نہیں ہے بلکہ انہیں مستحب پر عمل کر کے ثواب پانے کی ترغیب دینے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ محشی طحاوی نے بھی یہاں پر جملہ فقہاء کرام کے عین مطابق قیام عند حی علی الافلاح کے استنباطی حکم کی خلاف ورزی کر کے اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے والوں کو ترک مستحب اور نماز باجماعت کے آداب کے منافی عمل کا مرتکب قرار دیکر لا باس کہا ہے یعنی شروع سے کھڑے ہونے والے

اگرچہ ترک مستحب کر رہے ہیں، نماز باجماعت کے آداب کے خلاف ورزی کر رہے ہیں اور مندوب کے ثواب سے اپنے آپکو محروم کر رہے ہیں، بائیں ہمد وہ فعل حرام یا مکروہ تحریم کا ارتکاب نہیں کر رہے تاکہ ان پر شدت و سختی کر کے منع کیا جائے بلکہ خلاف ثواب کرنے کی وجہ سے لایباس ہے کہ شدت و سختی کی بجائے نرمی کے ساتھ انہیں سمجھانا چاہیے کہ مستحب کے ثواب سے خود کو محروم نہ کریں۔

فقہاء کرام کی اصطلاح میں کلمہ لایباس کے مذکورہ محل کے حوالہ کیلئے فتاویٰ شامی کو دیکھا جائے جس میں لکھا ہوا ہے (لَا يَنْ لَفْظَ لَا يَبَاسَ دَلِيلَ عَلَى أَنَّ الْمُسْتَحَبَّ غَيْرُ لَا يَنْ يَبَاسَ الشَّدَّةُ“ جلد اول صفحہ 486

لیکن ہمیں افسوس ہو رہا ہے کہ بزرگان دین کے کلام سے غیر حقیقی معانی و مطالب اخذ کر کے التباس الحق بالباطل کیا جا رہا ہے اسکے علاوہ محشی طحطاوی علی الدر المختار کے اس بے خبر مقدمہ و مراد پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے اپنی دوسری تصنیف (حاشیہ الطحطاوی علی مرقا الفلاح شرح نور الایضاح) کے اندر اس مسئلہ کی وہی تشریح کی ہے جو جمہور ائمہ احناف سے ثابت ہے۔

حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو حاشیہ طحطاوی علی مرقا الفلاح شرح نور الایضاح صفحہ ۱۵۱ بحث ادا اب الصلوۃ، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی میں لکھا ہے: (وَاِذَا اخَذَ الْمُؤَدُّ فِي الْاِقَامَةِ وَ دَخَلَ رَجُلٌ الْمَسْجِدَ فَلَا يَلْبَسُ يَتَقَعَّدُ وَلَا يَنْتَظِرُ فَائْتَمَّ فَإِنَّهُ مَكْرُوهٌ تَحْتَا فِي الْمَضْمَرَاتِ فَهَسْتَالِي وَيَفْهَمُ مِنْهُ كَرَاهَةُ الْفِيَامِ ابْتِدَاءَ الْاِقَامَةِ وَالنَّاسُ عَنْهَا لَوْلَا)

خلاصہ مطلب یہ کہ اقامت کی ابتداء سے ہی صف بندی کیلئے کھڑے ہونے کی کراہت کا مسئلہ جملہ احناف کے نزدیک متفقہ ہونے کے باوجود ضعیف کہلانے والے اس سے غافل ہیں جنہیں سمجھانے کی ضرورت ہے۔

### ایک اور شرمناک توجیہ کار:

سید احمد طحطاوی الحنفی کو اس مسئلہ کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ کے مد مقابل لانے اور اس کے کلام کو جملہ فقہاء احناف کے خلاف من گھڑت محل پر محمول کرنے کی کج روی کی طرح ہی ایک اور شرمناک توجیہ اس قسم کے حضرات یہاں پر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سید احمد طحطاوی کی ان دونوں کتابوں میں اس مسئلہ کے حوالہ سے تضاد ہے اور حاشیہ درالختار چونکہ حاشیہ مراقی الفلاح کے بعد کی تصنیف ہے لہذا اس میں جو کچھ ہوا ہے وہی اُنکے بعد النثر بہ آخری عمر کی عمیق تحقیق کا نتیجہ و پسند اور درست ہے لہذا اسکے مقابلہ میں طحطاوی علی مراقی الفلاح پر عمل نہیں کیا جاسکتا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ ثم لا حول ولا قوۃ الا باللہ، اللہ نے سچ فرمایا ہے کہ

”ان یقولون الا کذباً“ یعنی تراجموٹ بول رہے ہیں۔ مصنف پر بہتان باندھ رہے ہیں اور حق کی طرف رجوع کرنے سے بے توفیق ہو کر خلاف حقیقت اٹکل بچوں اُڑا رہے ہیں اور حضرت امام ابو حنیفہ کے مقابلہ میں المسوادر و السواد کے ہندی مصنف کی اس کج فہمی پر ایمان لا رہے ہیں ورنہ درحقیقت مصنف مرحوم نے بقلم خود حاشیہ طحطاوی علی الدرالختار کے خطبہ میں لکھا ہے کہ یہ اسکی ابتدائی عمر اور زمانہ طالب علمی میں لکھی ہوئی تحریرات کا مجموعہ ہے خاص کر اُس وقت سے جب اُن ایام کے

ماحول کے مطابق تحقیق بعد تحقیق کی غرض سے درالختار کو دوبارہ پڑھنا شروع کیا تھا۔  
حوالہ کیلئے اُن کے اپنے الفاظ پر غور کیا جائے حاشیہ طحاوی علی الدرالختار جلد اول صفحہ  
اول مطبوعہ بیروت میں فرماتے ہیں:

”وَكُنْتُ إِلَى قَرِيبٍ مِنْ بَابِ الْمَسْجِدِ عَلَى الْخَفِيِّ وَأَهْمَلْتُهَا  
فَلَمَّا أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَى بِقِرَاءَةِ هَذَا الْكِتَابِ ثَلَاثًا شَرَعْتُ مُعْتَمِدًا عَلَى  
اللَّهِ تَعَالَى فِي إِنْجَامِهَا وَتَسْهِيلِ مَوَاقِفِهَا“ یعنی حاشیہ طحاوی علی الدرالختار کو  
باب المسح علی الخفین تک میں نے پہلے لکھ کر چھوڑ دیا تھا جب اللہ تعالیٰ نے درالختار کو  
دوبارہ پڑھنے کی توفیق سے مجھے نوازا تب میں نے اُسے پورہ کرنے اور اُسکے مقاصد  
کو آسان کرنے میں اللہ تعالیٰ پر اعتماد کر کے دوبارہ لکھنا شروع کیا۔

**نوٹ:-** موجودہ مدارس اسلامیہ کی گودامی تعلیم کے مروج ہونے سے قبل  
تعلیم کی پختگی اور اُسکے طریقہ کار کا یہ عالم ہوا کرتا تھا کہ ہر فن کی کسی ایک بنیادی کتاب کو  
متعدد بار پڑھا جاتا تھا اور ہر بار پڑھنے میں جدید سے جدید نکات و معلومات کا  
استفادہ کیا جاتا تھا جسکے نتیجہ میں اُس فن کی دیگر کتابوں کے مندرجات کو آسانی کیساتھ  
سمجھنے کی توفیق میسر ہوتی تھی۔ اس سلسلہ میں جیسے سید احمد طحاوی نے حاشیہ الطحاوی علی  
الدرالختار کے خطبہ میں درالختار کو دوبارہ پڑھنے کا انکشاف کیا ہے اسی طرح الشیخ محمد امین  
ابن عابدین نور اللہ مرقدہ الشریف نے بھی فتاویٰ شامیہ کے مقدمہ میں انکشاف کیا ہے  
کہ انہوں نے بھی درالختار کو دوبارہ پڑھا تھا۔

میرا اپنا ذاتی تجربہ بھی یہ ہے کہ کسی فن کی درجنوں کتابوں کو سرسری نظر سے



پڑھنے کی رسمی مشق کرنے کی بجائے ایک کا حق ادا کر کے پڑھنا زیادہ مفید مقصد ہوتا ہے۔ اسکے ساتھ ماحول کے علمی ہونے اور اسٹاذ کی صحبت کا فیض رساں ہوتے ہوئے بھی سب سے زیادہ ضرورت اس بات کی ہے کہ پڑھانے والے اسٹاذ کتاب کی تابعداری کرنے کی بجائے فن کی تابعداری کریں یعنی متعلقہ فن پر اثنا عبور و مہارت حاصل ہو کہ پڑھائی جانی والی کتاب کو اسکا تابع و حصہ اور اسکے اصول و ضوابط کے ماتحت سمجھ کر پڑھائے۔ اب بھی اگر خوش قسمتی سے متلاشیان علم کو یہ گوہر نایاب میسر آ جائے تو سید احمد رضاوی، محمد امین ابن عابدین، ابن نجیب اور غزالی و رازنی جیسے عبقری العصر پیدا ہو سکتے ہیں لیکن ہمارے دینی مدارس کے موجودہ مایوس کن حالات میں اس طرح کا ماحول پیدا ہونے کی امید دور دور تک کہیں نظر نہیں آرہی جسکے نتیجہ میں اسلام کی صحیح عبارات کا غلط محمل بیان کرنے، ان کی عملی مخالفت کرنے اور بد فہمی و کج روی کی چال چلنے کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ یہ تو ان مدارس کے شروعات اور ان سے فارغ تحصیل ہونے والے سربراہ آئندہ سپوتوں کا حال ہے کہ کلہ "لا ہاس" کے صحیح محمل کو سمجھنے سے بھی قاصر رہے، تحقیق مقام کی غرض سے اسلام کی کتابوں میں لائی گئی عبارت کی تیز بیان مقصد کیلئے لائی گئی عبارت سے کرنے کی توفیق سے عاجز رہے اور زمانہ طالب علمی کی ناپختہ کاری کے ایام کی لکھی ہوئی تحریروں کی تیز، پختہ کاری کے ایام کے تحریروں سے کرنے کی توفیق سے محروم ہو کر محض اٹکل پچوں اڑا کر اول کو آخر اور آخر کو اول قرار دیکر تاریخی غلطی کا ارتکاب کیا تو انکے بعد والی پیدوار و ابصار کا کیا ہی کہنا۔ اسلئے میں کہتا ہوں کہ موجودہ مدارس اسلامیہ میں گودامی تعلیم کا مردخ

ہونے اور اسکی پیداواری بہتات کی ریل پیل ہونے سے پہلے علماء دین بہت کم تھے جبکہ علم دین بہت زیادہ تھا لکن اب ان مدارس کی کثرت کے نتیجہ میں علماء دین بہت ہو رہے ہیں جبکہ علم دین روز بروز کم ہوتا جا رہا ہے۔ یہاں تک کہ موجودہ مدارس اسلامیہ کے جملہ علماء کرام کا مبلغ علم فکر بھی ایک یا محمد بند یا لوی، ایک فضل حق خیر آبادی یا ایک احمد رضا خان بریلوی، ایک ابن عابدین شامی کو نہیں پہنچ سکتا ہے جس پر دلیل کیلئے بھی ایک الیہ کافی ہے کہ اسلاف کی عبارات کو سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہے، کج فہمی کی وجہ سے اُن بے گناہوں کو جملہ اسلاف سے منحرف مشہور کر کے اُنکی کردار کشی کیجا رہی ہے اور لکھ "لاباس" کے حداول و مشہور بین الفقہا معنی (شدت سختی) کا ترجمہ "باک نہیں ہے" کے غیر حقیقی معنی میں لیکر خلاف مذہب عمل کو مروج کرنے کی راہ ہموار کیجا رہی ہے۔ اس الیہ پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

مناسب سمجھتا ہوں کہ اس بحث کو سمیٹنے سے پہلے اسکی اصل بنیاد یعنی "لا نقوموا حتیٰ ترونی" الحدیث کا پس منظر واضح کروں۔

صاف بات ہے کہ سلف صالحین اور شارحین حدیث مثل حافظ ابن حجر، محمود عینی، کرمانی، نووی، امام شرف الدی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور امام زرقانی جیسے علماء اسلام سے زیادہ اس قسم مضطرب المؤمن حدیث کے مواقع استعمال کو ہم جیسے کم مایہ لوگ سمجھ نہیں سکتے۔ اس قسم مسائل میں اسلاف کے پابند ہونے کی بنا پر ان کی ترجیح سے ٹکنا ہمارے لئے ممکن نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں متعدد صحابہ کرام سے مروی ان متضاد روایات کی جو ترجمانی تشریح و تعبیر ان حضرات کی کتابوں میں موجود ہے اس کا لب لباب

و خلاصہ مندرجہ ذیل احکام کی شکل میں ملتا ہے۔

۱:- کہ مؤذن و اقامت کرنے والا چاہے خود امام ہو یا کوئی دوسرا اسکی شرعی ذمہ داری ہے کہ اذان کیلئے مستحب اوقات کی پابندی کرنے کی طرح اقامت کیلئے بھی مقتضاء حال کے مطابق اوقات کی پابندی کر کے مناسب وقت پر اقامت کریں۔ اسکے سوا کسی اور کو اس میں دخل اندازی کرنے کا حق نہیں ہے۔

۲:- اقامت کے وقت امام کی اندرون مسجد موجودگی اگرچہ بہتر ہے تاہم اگر وہ اندرون مسجد سے خارج نزدیک میں بھی کہیں موجود ہو اور مؤذن نے اسکی آمد کے علم کی بنیاد پر اسکی عدم موجودگی میں اقامت کی تب بھی جائز ہے لیکن اس صورت میں دوران اقامت آمد امام خالی نہیں ہے۔ یا تو قبلہ کی جانب سے مصلیٰ کی طرف آئیگا یا پچھلی صفوں کی طرف سے آئیگا۔ پہلی صورت میں اسے آتے ہوئے دیکھتے ہی جملہ صفوف قیام الی تسویۃ الصفوف کے پابند ہیں اور دوسری صورت میں جس جس صف سے گزرنا ہوا آگے بڑھتا جائیگا اسی وقت اس صف پر قیام لازم ہوگا مثلاً کل آٹھ صفیں ہیں امام اقامت کے الفاظ سکر پیچھے سے آکر آخری صف جو اسکی آمد کے لحاظ سے پہلی صف کہلاتی ہے سے گزر گیا تو اسی پر تسویۃ الصفوف کیلئے کھڑا ہونا بھی لازم ہوگا۔ سا تو یہاں پر نہیں۔ اسی طرح جب ساتویں پر سے گزر کر پچاس وقت اس پر بھی قیام لازم ہوگا چھٹی پر نہیں۔ جب چھٹی صف پر سے گزرے گا اس وقت اس پر بھی قیام لازم ہوگا

”علیٰ ہذا القیاس“

ان سب صورتوں میں فرمان نبوی ﷺ

”لا تقوموا حتی ترونی“ پر پورا عمل ہو رہا ہے جس میں مجتہدین ائمہ کے مابین  
تکلف کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۳:- یہ کہ امام و مقتدی دونوں پہلے سے موجود ہیں اور امام خود اقامت کریں  
اس صورت میں بھی جملہ مجتہدین و ائمہ دین متفق ہیں کہ کسی صف کیلئے بھی اقامت کے  
ختم ہونے سے قبل کھڑا ہونا جائز نہیں ہے بلکہ پوری اقامت کو پیش کریں اور جب  
اقامت ختم ہو چکی تب سب کے سب تسبیح الصلوف کیلئے کھڑے ہوں۔

۴:- یہ کہ امام و مقتدی پہلے سے موجود ہیں اور اقامت کرنے والا امام کے  
سوا کوئی دوسرا شخص ہے اس میں ائمہ دین و مجتہدین کرام کے درمیان اختلاف ہے کہ  
فرمان نبوی ﷺ ”اِذَا قُيِّمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا تَقُومُوا حَتَّى تَرَوْنِي“ پر عمل اس  
صورت میں کس طرح ہو سکتا ہے؟ حضور اقدس ﷺ کے مبارک وقت میں اس مسئلہ کے  
حوالہ سے ترونی کا تحقق کب ہوا کرتا تھا؟ آپ ﷺ حجرہ اقدس سے کب نکلتے تھے؟  
مصلیٰ معلیٰ پر کس وقت تشریف فرما ہوتے تھے؟ اس سلسلہ میں کسی بھی خاص صورت پر  
کوئی واضح دلیل موجود نہیں ہے جو ”لا تقوموا حتی ترونی“ کے اوقات کو معین  
و مشخص کرے۔ بس اسی نے یقینی کیوجہ سے یہ حدیث محل اجتہاد ہو کر ائمہ دین و مجتہدین  
کرام کیلئے میدان قیاس شہری جسکے نتیجہ میں صحابہ کرام سے نکلنا بعین و شیخ تابعین تک  
کچھ اصحاب اجتہاد نے اپنی اپنی رسائی فہم کے مطابق نظریے قائم کئے جو انکا شرعی حق  
تھا۔ ان میں سے ایک مذہب جمہور محدثین و مجتہدین کا ہے جسکے مطابق اقامت کے ختم  
ہونے کے بعد تسبیح الصلوف کیلئے کھڑے ہونا مستحب ہے یعنی اقامت کے ختم ہونے



سے پہلے کھڑے ہونے کو وہ نماز باجماعت کے آداب و استحباب کے معافی قرار دیتے ہیں۔ جمہور کے مقابلہ میں حضرت امام الاعظم والحمد للہ ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ وہ اس صورت میں حسی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کو نماز باجماعت کے آداب و مستحبات کے زمرہ میں ہونے کا قول کرتے ہیں جبکہ اجماع میں جملہ علماء احناف نے اسی کو اپنے لئے متفقہ مذہب قرار دیا ہے جبکہ حضرت امام مالک نے اس سلسلہ میں ایک ایسا قول کیا ہے جو من وجہ جمہور کے موافق ہے اور من وجہ سب سے مختلف ہے کیونکہ موطا امام مالک کے اندر موجود اُنکے فتویٰ کے یہ الفاظ "واما قيام الناس حين تُقام الصلوة فاني لم اسمع في ذلك بعد يَغَامُ له الا اني اري ذلك على قدر طاقة الناس فان منهم الثقيل والخطيف ولا يستطيعون ان يكونوا كرجل واحد" بتا رہے ہیں کہ جو نمازی اقامت کے ختم ہو جانے کے بعد کھڑے ہو کر منوں کو برابر کر کے بکھیر تحریرہ کو پکڑ سکتے ہیں اُنکے حق میں ۱۲ اعتناء میں بیٹھ کر اقامت کو سنتا بہتر ہے، ہاؤتار اور نماز باجماعت کے آداب کا تقاضا ہے لیکن جو حضرات اپنے ضعف جسمانی کی بنا پر ایسا نہ کر سکتے ہوں وہ شروع سے ہی کھڑے ہو سکتے ہیں لہذا اس مسئلہ کا دار و مدار ان کے نزدیک نمازیوں کی جسمانی استطاعت پر ہے۔

۵:- یہ کہ اقامت شروع ہونے کے فوراً بعد کوئی شخص نماز باجماعت میں شامل ہونے کیلئے مسجد میں داخل ہو جائے تو وہ کیا کرے؟ اس کے متعلق دوسرے مذاہب میں مکمل خاموشی ہے۔ اُنکے۔ مذاہب مدوّنہ میں اسکے متعلق قطعاً کوئی جواب

نہیں مانا جب کہ فقہ حنفی میں اس کا بھی جواب موجود ہے کہ اس کیلئے بھی جی علی الفلاح تک بیٹھنے کا حکم ہے ورنہ اگر کھڑے کھڑے انتظار کرتا رہا تو نماز باجماعت کے آداب و مستحب کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوگا جو مکروہ ہے۔ جی علی الفلاح تک بیٹھنے کے مذہبی حکم کی مخالفت کرنے کی وجہ سے ثواب سے محروم ہوگا اور کراہت میں مبتلا ہوگا۔

### نتیجۃ الکلام بعد التحقیق

۱:- مذاہب مدونہ و معمولہ کی کتب فتاویٰ اور شروح حدیث کی سینکڑوں جلدات سے ثابت ہو چکا ہے ان معلومات کی روشنی میں کسی حنفی المذہب یا شافعی المذہب جیسے مقلد کو چاہے امام مسجد ہو یا مقتدی یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنے مذہب و امام کی مخالفت کرے یعنی کسی شافعی المذہب کیلئے یہ روا نہیں کہ مذکورہ تصریحات میں سے چوتھی صورت کے اندر اقامت کے ختم ہونے سے پہلے قیام کرے۔ اسی طرح کسی بھی حنفی المذہب کو اسکا مذہب یہ اجازت نہیں دیتا کہ اس صورت کے اندر حسی علی الصلوٰۃ سے پہلے کسی بات کا بہانہ بنا کر کھڑا ہو۔

۲:- اپنے اپنے مذاہب کے مطابق مقتدیوں کو تعلیم دینا، انہیں تبلیغ کر کے مذہبی تعلیمات کے مطابق نماز کے ایک ایک مسئلہ سے متعلق تربیت دیکر تیار کرنا جملہ اہل ایمان مساجد کی شرعی ذمہ داری ہے ورنہ عند اللہ وہ مایوس ہو گئے۔

۳:- اگر کوئی شخص فی الواقع جسمانی کمزوری کی وجہ سے اپنے مذہبی پیشوا کے مطابق عمل کرنے کی صورت میں تکبیر اولیٰ سے رہ جانے کا خوف کرتا ہو یا سہارا کے بغیر کھڑا نہ ہو سکتا ہو الغرض کسی واقعی عذر میں مبتلا ہو تو اس کے لئے ہر طرح کی آزادی ہے وہ

بے شک شروع سے ہی قیام کریں اس پر کوئی حرج نہیں ہوگا لیکن بغیر عذر کے ایسا کرنے والے خلاف مذہب عمل کے مرتکب ہو رہے ہیں نماز باجماعت کے آداب کے منافی حرکت کر رہے ہیں اور نماز باجماعت سے متعلقہ ایک مستحب حکم کی خلاف ورزی کر کے اس کے ثواب سے خود کو محروم کر رہے ہیں۔ سب سے بڑی قباحت یہ کہ تقلید مذہبی کی مخالفت کرنے کے جرم میں جتلا ہو رہے ہیں۔

۴۔ اگر کوئی شخص حنفی و شافعی وغیرہ مذاہب مدونہ کی تقلید سے آزاد ہو کر یعنی مسلم من حیث انہ مسلم کے طور پر چاہے جب بھی قیام کرے اس پر کوئی پابندی نہیں ہے اس کے ساتھ تعرض کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے اور مسلمان ہونے کے ناطے اسے بھی اپنے نظریہ کے حوالہ سے اتنا ہی حق حاصل ہے جتنا کہ ایک مقلد شافعی و حنفی کو حاصل ہے یہی حال کسی نو مسلم کا بھی ہے۔

۵۔ حنفی المذہب کہلانے والے وہ حضرات جو اقامت کے شروع سے ہی کھڑے ہونے کو ثواب جان کر ایسا کرتے ہیں وہ سب کے سب انجانے میں بدعت فی المذہب کے گناہ میں مبتلا ہو رہے ہیں کیونکہ خلاف اجماع کر رہے ہیں کہ اس طرح کے ثواب کا قائل اہل سنت والجماعت کے مذاہب اربعہ میں کوئی ایک امام بھی نہیں ہے۔ حضرت امام مالک نے اس مسئلہ کو نمازیوں کی جسمانی استطاعت پر جو موقوف لکھا ہے وہ بھی نفس جواز کے درجہ میں ہے ثواب جان کر نہیں لہذا کبھی حنفی المذہب یا شافعی المذہب وغیرہ مقلد کا اپنے مذہب کی مخالفت کرتے ہوئے ایسا کرنا اگر ثواب جاسنے کی بنا پر ہے تو خالص بدعت و ممنوع فی المذہب ہے اور اگر بغیر ثواب جانے یوں ہی

رواج پرستی کی بناء پر ہے تو بدعت اگرچہ اسے نہیں کہا جاسکتا تاہم جہل محض اور مخالفت مذہبی ہونے سے خالی نہیں ہے جسکے خلاف امر بالمعروف ونہی عن المنکر کی تبلیغ کرنا اصحاب محراب و ممبر حضرات پر لازم ہے۔

۶:- مذہب ظنی کے مطابق حسی علی الفلاح پر اور مذہب جمہور کے مطابق اعتقاد تکبیر پر صف بندی کیلئے کھڑے ہو جانے کے بعد تسویۃ الصفوف کا جو شرعی وقت شروع ہوتا ہے اس میں اگرچہ کم سے کم وقت لگانا اور جلد سے جلد صفوں کو برابر کر کے نماز شروع کرنا بہتر ہے تاہم لوگوں کی بے تربیتی کی وجہ سے اگر جلدی میں تسویۃ الصفوف نہ ہو سکے تو جب تک صفوں کی برابری پر امام کو یقین حاصل نہ ہو جائے اس وقت تک نماز شروع نہ کرنا چاہیے کیونکہ ایسا کرنا خلاف سنت ہے لہذا نماز باجماعت مسنون و مستحب طریقہ سے پڑھنے کیلئے ان دونوں پر عمل کرنا ضروری ہے کہ مستحب پر اسکے اپنے وقت میں عمل کیا جائے اور سنت پر اسکے اپنے وقت میں۔

اسی نکتہ کی بنیاد پر حضرات خلفاء راشدین و ائمہ اطہار اہل بیت نبوت اور حضرت عمر ابن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا معمول تھا کہ انکی اقتداء میں نماز پڑھنے والے خوش نصیبوں کی دور دور تک پھیلی ہوئی جم غفیر صفوں کی برابری کی انہیں جب تک خبر نہ دیجاتی اس وقت تک وہ نماز شروع نہ کراتے۔ یہی طریقہ سیرۃ النبی ﷺ کے حوالہ سے بھی حدیث کی کتابوں میں ثابت ہے۔

۷:- اپنے ہم عصر ابناء جنس کے نفسیات کا تجربہ اور تقلید مذہبی کے تقاضوں سے ان کی بے خبری کا احساس رکھنے کی بناء پر میں سمجھتا ہوں کہ ان میں سے کچھ حضرات



میری اس تحریر کو دیکھ کر کہیں گے کہ ایک مستحب بات پر اتنا زور دینے کی کیا ضرورت تھی جبکہ دینا مذہب سے ہی بھاگ رہا ہے، نماز سے بے اعتنائی کر رہی ہے اور فرائض سے منحرف ہو رہی ہے۔ اگلی خدمت میں ہماری گزارش یہ ہے کہ ہم اپنی اس کاوش کے ذریعہ اسلامی احکام کی تبلیغ کر رہے ہیں اور تبلیغ اسلام کوئی لمبی مدت چیز نہیں ہے کہ چند نبروں میں محدود و منحصر ہو بلکہ اسکے مختلف مدارج و مواقع ہیں اور ہر مقام کے جدا جدا مقتضاء حال و دواشی ہیں جنہیں بروئے عمل لانا ہر اسلامی مبلغ کے فرائض میں شامل ہے۔ مذہب سے بھاگنے اور نماز سے منحرف ہونے والوں کو تبلیغ کر کے مطمئن کرنا، بے نمازوں کو مسجدوں میں لانا اور شعائر اللہ کے باغیوں کو صراما مستقیم کی طرف بلانے کی فرضیت و اہمیت اپنی جگہ ضروری ہے۔ سیاسی بے لگاموں کو مذہب کا لگام دینا، انسانیت کے معاشی قاتلوں کو خوف خدا دلانا، سہاج دشمنوں کو یاد خدا دلانا، اور منشاء مولیٰ کے برعکس زندگی گزارنے والے جملہ کج کلاہان عالم کو بھولا ہوا سبق یاد کرانے سمیت اپنے آپکو حنفی مذہب کے پیروکار و مقلد کہلاتے ہوئے اسکی عملی مخالفت کرنے والے کج روؤں کو تبلیغ کر کے سمجھانے تک یہ جملہ امور ایک سچے مبلغ کے فرائض میں شامل ہیں۔

ان سب شعبوں میں ہم اپنی استطاعت کے مطابق اسلامی تبلیغ کا فریضہ انجام دے رہے ہیں نیز یہ کہ ہم ان خشک مزاج تنگ نظر زاہدوں کی بھی ہکاری نہیں کر رہے ہیں جو منصب تبلیغ کے ان جدا جدا تقاضوں کو سمجھنے سے قاصر ہیں ہم نے اپنی اس کاوش علمی میں صرف اور صرف اُن حنفی المذہب کہلانے والے امانان مساجد و اہل فہم نمازیوں کو مخاطب کیا ہے جو امام ابو حنیفہ کے پیروکاری کے دعویدار ہوتے ہوئے

عمل اسکے خلاف کر رہے ہیں۔ خود کو اہل سنت کہتے ہیں جبکہ اس مسئلہ کے حوالہ سے چاروں مذاہب اہل سنت کی خلاف ورزی کر رہے ہیں۔ اقامت کے شروع سے کھڑے ہونے کو کارِ ثواب جان کر خلافِ ثواب کر رہے ہیں۔ مقلد کہلاتے ہوئے تقاضا تقلید کو پامال کر رہے ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ مذہبی حقائق سے غفلت برت کر بے حقیقت شبہات کو مذہب سمجھ رہے ہیں۔ اسلئے ہم بھی اسلامی تبلیغ کیلئے بانی اسلام رحمت عالم ﷺ کی طرف سے مقرر کردہ معیار ”مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ“ الحدیث کے مطابق اپنا تبلیغی فریضہ ادا کر رہے ہیں۔

اسکے برعکس اگر ہمارا مخاطب کوئی غیر اہل تقلید یا غیر حنفی المذہب ہوتا یا کوئی مذہب بیزار، بے نماز اور غیر مذہبی شخص ہوتا تو اسے اس قسم فروغی مسائل کی تبلیغ کرنے کی بجائے محض اسلام کی تبلیغ کرتے، نماز اور صرف نماز کی اہمیت اسے بتا کر مسجد میں لاتے۔ اور اگر ہماری تبلیغ کسی ایسے نادان، ضدی، جاہل مرکب کو ہوتی جسکے متعلق ہمارا گمان یہ ہو کہ اسے اس طرح کی تبلیغ کرنے کے نتیجہ میں وہ نماز پڑھنا ہی چھوڑ دیگا یا مسجد آنا ہی چھوڑ دیگا تب بھی ہم کبھی اس کی تبلیغ نہ کرتے لکن ہماری اس تحریری تبلیغ کا مخاطب اہل فہم حنفی المذہب کہلانے والے نمازی و امامان مساجد ہیں جنکے حنفی المذہب ہونے کا منطقی نتیجہ و تقاضا یہی ہے کہ اُن کی نماز باجماعت خلاف مذہب امام نہ ہو، خلافِ ثواب نہ ہو، خلافِ جمہور المسلمین نہ ہو اور خلافِ آدابِ جماعت یا مکروہ نہ ہو۔ لیکن بے خبری و غفلت کی بناء پر وہ یہ سب کچھ انجام دے رہے ہیں۔ ایسے میں

ہر واقعہ حال صاحب علم مسلمان کی مذہبی ذمہ داری بنتی ہے کہ انہیں تبلیغ کر کے  
 جہالت کے اندھیرے سے نکال کر علم کی روشنی میں لانے کی حق المقدور کوشش کرے۔  
 ہم نے بھی اس تحریری تبلیغ میں یہی فریضہ انجام دے رہے ہیں۔

اَللّٰهُمَّ اَشْهَدُ اَنِّيْ بَلَّغْتُ مَا عَلِمْتُ وَاَدَيْتُ مَا اسْتَطَعْتُ وَاَنَا الْقَبِيْذُ

الضَّعِيْفُ

پیر محمد جشتی

مدیر دارالعلوم جامعہ غوثیہ معینیہ بیرون یگہ توت بشاور شہر

۲۰.۵.۲۰۰۳



# درود پاک کے فضائل

(۱) ایک بار درود پاک پڑھنے سے دس گناہ معاف ہوتے ہیں دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں۔  
دس درجے بلند ہوتے ہیں۔ دس رحمتیں نازل ہوتی ہیں۔

(۲) درود پاک پڑھنے والے کی دعا قبول ہوتی ہے۔

(۳) درود پاک پڑھنے والے کا کندھا جنت کے دروازے پر حضور ﷺ کے کندھے مبارک کے ساتھ چھو جائے گا۔

(۴) درود پاک پڑھنے والا قیامت کے دن سب سے پہلے آقائے دو جہاں ﷺ کے پاس پہنچ جائے گا۔

(۵) درود پاک پڑھنے والے کے سارے کاموں کے لئے قیامت کے دن حضور ﷺ متولی (مذمہ دار) ہو جائیں گے۔

(۶) درود پاک پڑھنے سے دل کی صفائی حاصل ہوتی ہے۔

(۷) درود پاک پڑھنے والے کو جاگنی میں آسانی ہوتی ہے۔

(۸) جس مجلس میں درود پاک پڑھا جائے اس مجلس کو فرشتے رحمت سے گھیر لیتے ہیں۔

(۹) درود پاک پڑھنے سے سید الانبیاء حبیب خدا ﷺ کی محبت بڑھتی ہے۔

(۱۰) رسول اللہ ﷺ خود درود پاک پڑھنے والے سے محبت فرماتے ہیں۔

(۱۱) قیامت کے دن سید دو عالم نور مجسم ﷺ درود پاک پڑھنے والے سے مصافحہ کریں گے۔

(۱۲) فرشتے درود پاک پڑھنے والے کے ساتھ محبت کرتے ہیں۔

(۱۳) فرشتے درود پاک پڑھنے والے کے درود شریف کو سونے کی قلموں سے چاندی کے کاغذوں پر لکھتے ہیں۔

(۱۴) درود پاک پڑھنے والے کا درود شریف فرشتے دربار رسالت میں لے جا کر یوں عرض کرتے ہیں، یا رسول اللہ ﷺ! اللہ کے بیٹے لہاں نے حضور کے دربار میں درود پاک کا تحفہ حاضر کیا ہے۔

(۱۵) درود پاک پڑھنے والے کا گناہ تین دن تک فرشتے نہیں لکھتے۔



## صدائے سنیت

- ☆ حب خدا اور عشق رسول ﷺ کو اپنی محبت کا معیار بنائیے۔
- ☆ اپنے قلوب میں شمع نبی ﷺ ہمیشہ فروزاں رکھئے۔
- ☆ صحابہ کرام علیہم الرضوان اور اولیائے عظام رحمۃ اللہ علیہما کی تعظیم کیجئے۔
- ☆ نماز، روزہ اور دیگر شرعی احکام کی پاسداری کیجئے۔
- ☆ اپنے آقا ﷺ پر درود شریف کی کثرت کیجئے۔
- ☆ مسلک حق اہلسنت وجماعت پر قائم رہئے۔
- ☆ اللہ ورسول ﷺ کے گستاخوں اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی توہین کرنے والے اور ہر گمراہ فرقہ سے بچتے رہئے۔
- ☆ یاد رکھئے اللہ کے رسول شافع محشر نبی مکرم ﷺ کا فرمان عالیشان ہے کہ:

”ایاکم وایاہم لا یضلو نکم و لا یفتنوکم“

- ☆ ترجمہ: ان سے اپنے آپ کو بچاؤ ایسا نہ ہو کہ وہ تمہیں گمراہ کر دیں ایسا نہ ہو کہ وہ تمہیں فتنہ میں ڈال دیں۔